



ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**Factores individuales y de contexto que inciden en la
deserción universitaria de los estudiantes del Programa
Beca 18**

TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:

Doctor en Educación

AUTOR:

Mgtr. María Ysabel Ramírez Yparraguirre

ASESOR:

Dr. Ing. César Del Castillo Talledo

SECCIÓN

Educación e Idiomas

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Innovaciones Pedagógicas

PERÚ – 2017

Página del Jurado

Dra. Gliria Méndez Llizarbe
Presidente

Dr. Rodolfo Talledo Reyes
Secretario

Dr. Ángel Salvatierra Melgar
Vocal

Dedicatoria

A Dios, por haberme dado la vida y una Madre maravillosa, abnegada, dedicada y sacrificada para sus hijos, siempre estuvo presente en mis alegrías, en mis tristezas, quien me motivo para continuar estudiando y aún con tu reciente partida continuas dándome fuerza desde el cielo para poder obtener el grado académico de Doctora.

Madre Isabel Iparraguirre Sinche, ser Maravilloso quien se trasnochaba conmigo cuando estudiaba; por haber sido mi soporte, por sus cuidados, por su amor incondicional, por haberme apoyado a lo largo de este camino, a ella le debo todo lo que soy, este trabajo está dedicado para ti Madre.

María Ysabel

Agradecimiento

Deseo participar mi mayor gratitud al Doctor César Del Castillo Talledo, quien dirigió, apoyó y motivó constante y directamente en todos los aspectos de la presente tesis.

María Ysabel

Declaratoria de autenticidad

Yo, Maria Ysabel Ramirez Yparraguirre, estudiante del Programa de Doctorado de la Escuela de Postgrado de la Universidad César Vallejo, identifica con DNI: con la tesis titulada "Factores individuales y de contexto que inciden e la desercion universitaria de los estudiandes del Programa Beca 18" declaro bajo juramento que:

- 1) La tesis es de mi autoria
- 2) He respetado las normas internacionales de citar y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
- 3) La tesis no ha sido autoplagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algun grado academico previo o titulo profesional-
- 4) Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituiran en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (informacion sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algun trabajo de investigacion propio que ya ha sido publicado), pirateria (uso ilegal de informacion ajena), o falsificacion (representar falsamente las ideas de otros), asumo la consecuencias y sanciones que de mi accion se deriven, sometendome a la normatividad vigente de la Universidad Cesar Vallejo

Lima, enero de 2017

María Ysabel Ramírez Yparraguirre
DNI: 09049667

Presentación

Señor presidente

Señores miembros del jurado calificador

Presento la tesis titulada “Factores individuales y de contexto que inciden en la deserción universitaria de los estudiantes del Programa Beca 18”, a fin de cumplir con el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo para la obtención del grado de Doctor.

La tesis se encuentra organizada en ocho capítulos. En el primer capítulo se expone la introducción, en donde se señalan los antecedentes, los principales referentes teóricos, la justificación, así como el problema, los objetivos y las hipótesis. En el capítulo dos se describe el marco metodológico, en donde se identifican las variables, se operacionalizan las variables. Se describe el tipo y diseño de estudio así como la población, muestra e instrumentos de recolección de datos, también se refiere la forma en que se analizaran los datos. En el tercer capítulo se presentan los resultados descriptivos e inferenciales. El cuarto capítulo, es la discusión y en el quinto las conclusiones. En el capítulo seis las recomendaciones. Finalizando se presentan los capítulos siete en donde se precisan las referencias bibliográficas y el capítulo ocho los respectivos anexos.

Presento esta tesis a juicio del jurado dictaminador a fin de que apruebe su sustentación y deliberación favorable.

La autora

Contenido

	Pág.
Página del Jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Presentación	vi
Contenido	vii
Lista de tablas	ix
Lista de figuras	xi
Resumen	xii
Abstract	xiii
Resumo	xiv
I. Introducción	
1.1 Antecedentes	16
1.2 Fundamentación científica, técnica o humanística	21
1.3 Justificación	40
1.4 Problema	43
1.5 Hipótesis	46
1.6 Objetivos	47
II. Marco Metodológico	
2.1 Variables	49
2.2 Operacionalización de variables	49
2.3 Metodología	51
2.4 Tipos de estudio	52
2.5 Diseño	52
2.6 Población y muestra	53
2.7 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	54
2.8 Validez y confiabilidad	59
2.9 Métodos de análisis de datos	60
2.10 Aspectos éticos	60

III. Resultados	
3.1 Descripción	63
3.2 Comprobación de hipótesis	74
IV. Discusión	82
V. Conclusiones	86
VI. Recomendaciones	88
VII. Referencias	90
Anexos	
Anexo 1. Matriz de consistencia	98
Anexo 2. Instrumentos	100
Anexo 3. Certificados de validación	103
Anexo 4. Base de datos	127

Lista de tablas

Tabla 1.	Operacionalización de la variable factores individuales de desarrollo	50
Tabla 2.	Operacionalización de la variable factores de contexto	51
Tabla 3.	Operacionalización de la variable deserción universitaria	51
Tabla 4.	Distribución de la población de estudiantes de Beca Vocación Maestro del Programa Beca 18 de la Universidad San Ignacio de Loyola	54
Tabla 5.	Niveles de interpretación del cuestionario de factores individuales de desarrollo	56
Tabla 6.	Niveles de interpretación del cuestionario de factores de contexto	57
Tabla 7.	Niveles de interpretación del cuestionario de deserción universitaria	59
Tabla 8.	Juicio de Expertos para los instrumentos de evaluación	59
Tabla 9.	Coeficiente de Fiabilidad de la escalas de medición	60
Tabla 10.	Niveles de percepción de factores individuales de desarrollo	63
Tabla 11.	Niveles de autoconcepto académico	64
Tabla 12.	Niveles de capacidades adaptativas	65
Tabla 13.	Niveles de función cognitiva	66
Tabla 14.	Niveles de percepción de factores de contexto	67
Tabla 15.	Niveles de percepciones de igualdad	68
Tabla 16.	Niveles de relaciones sociales	69
Tabla 17.	Niveles de funcionalidad familiar	70
Tabla 18.	Niveles de deserción universitaria	71
Tabla 19.	Niveles de integración académica	72
Tabla 20.	Niveles de integración social	73

Tabla 21. Pruebas ómnibus sobre los coeficientes del modelo que explica la deserción universitaria	74
Tabla 22. Calidad de ajuste del modelo de contraste que explica la deserción universitaria	75
Tabla 23. Prueba de Hosmer y Lemeshow del modelo que explica la deserción universitaria	75
Tabla 24. Estimadores puntuales de la ecuación del modelo que explica la deserción universitaria	76
Tabla 25. Prueba ómnibus sobre los coeficientes del modelo que explica la integración académica	77
Tabla 26. Calidad de ajuste del modelo de contraste del modelo que explica la integración académica	77
Tabla 27. Prueba de Hosmer y Lemeshow del modelo que explica la integración académica	78
Tabla 28. Pruebas ómnibus sobre los coeficientes del modelo que explica la integración social	79
Tabla 29. Calidad de ajuste del modelo de contraste que explica la integración social	79
Tabla 30. Prueba de Hosmer y Lemeshow del modelo que explica la integración social	80
Tabla 31. Estimadores puntuales de la ecuación del modelo que explica la integración social	81

Lista de figuras

Figura 1. Niveles de percepción de factores individuales de desarrollo	63
Figura 2. Niveles de autoconcepto académico	64
Figura 3. Niveles de capacidades adaptativas	65
Figura 4. Nivel de función cognitiva	66
Figura 5. Niveles de percepción de factores de contexto	67
Figura 6. Niveles de percepciones de igualdad	68
Figura 7. Niveles de relaciones sociales	69
Figura 8. Niveles de funcionalidad familiar	70
Figura 9. Niveles de deserción universitaria	71
Figura 10. Niveles de integración académica	72
Figura 11. Niveles de integración social	73

Resumen

La investigación titulada “Factores individuales y de contexto que inciden en la deserción universitaria de los estudiantes del Programa Beca 18”, tuvo el objetivo general de determinar la incidencia de los factores individuales y de contexto en la deserción universitaria de los estudiantes beneficiados del Programa Beca 18.

El tipo de investigación fue sustantiva y explicativa y de diseño no experimental, transversal y correlacional causal. La muestra estuvo compuesta por 74 estudiantes beneficiarios de la Beca Vocación Maestro del Programa Beca 18 que cursan estudios universitarios en la Universidad San Ignacio de Loyola ubicada en Lima Metropolitana, los cuales que fueron elegidos de manera no aleatoria. La técnica utilizada para recoger los datos estuvo constituida por la encuesta y los instrumentos lo conformaron cuestionarios. Para establecer la validez de los instrumentos se aplicó el juicio de expertos y se calculó el Coeficiente Alfa de Cronbach para establecer su respectiva confiabilidad, resultado coeficientes de 0.833, 0,826 y 0.811, lo que representa alta confiabilidad.

El contraste Chi cuadrado de la Prueba Ómnibus revela valores significativos ($\chi^2= 28,179$; $gl=2$; $p=0.000$) entre las variables de estudio; lo cual es corroborado por la prueba de bondad de ajuste de Hosmer y Lemeshow ($\chi^2=14,1772$; $gl=8$; $p=0,064$). Estos resultados permiten concluir que los factores individuales y de contexto inciden significativamente en la deserción universitaria de los estudiantes del Programa Beca 18.

Palabras clave: factores personales, factores de contexto, deserción universitaria

Abstract

The investigation individual titled "Factors and of context that you/they impact in the university desertion of the students of the Program it Grants a scholarship 18", he had the general objective of determining the incidence of the individual factors and of context in the university desertion of the students beneficiaries of the Program Grants a scholarship 18.

The investigation type was sustantiva and explanatory and of design not experimental, traverse and causal correlacional. The sample was composed by 74 studying beneficiaries of the Scholarship Vocation Teacher of the Program it Grants a scholarship 18 that study university studies in the University San Ignacio of Loyola located in Metropolitan Lima, those which that were chosen in a non aleatory way. The technique used to pick up the data was constituted by the survey and the instruments conformed it questionnaires. To establish the validity of the instruments the trial of experts it was applied and the Coefficient Alpha of Cronbach was calculated to establish its respective dependability, coefficients of 0.833, 0,826 and 0.811, what represents high dependability.

The contrast square Chi of the Test Bus reveals significant values ($\chi^2 = 28,179$; $gl=2$; $p = 0.000$) among the study variables; that which is corroborated by the test of kindness of adjustment of Hosmer and Lemeshow ($\chi^2=14, 1772$; $gl=8$; $p=0064$). These results allow to conclude that the individual factors and of context they impact significantly in the university desertion of the students of the Program it Grants a scholarship 18.

Key words: personal factors, factors of context university desertion

Resumo

A investigação "Fatores intitulados individuais e de contexto que eles imprensa na deserção universitária dos estudantes do Programa isto Concede uma bolsa de estudos 18", ele teve o objetivo geral de determinar a incidência dos fatores individuais e de contexto na deserção universitária dos beneficiários de estudantes do Programa Concede uma bolsa de estudos 18.

O tipo de investigação era substantiva e explicativo e de desígnio não experimental, atravesse e correlacional causal. A amostra estava composta por 74 beneficiários de estudos do Professor de Vocação de Bolsa de estudos do Programa Concede uma bolsa de estudos 18 aquele estudo estudos universitários no San Ignacio Universitário de Loyola localizou em Lima Metropolitana, esses nos quais isso era escolhido um não modo aleatório. A técnica apanhava os dados foi constituído pela pesquisa e os instrumentos conformaram isto questionários. Para estabelecer a validez dos instrumentos a tentativa de peritos, era aplicado e o Alfa de Coeficiente de Cronbach foi calculado para estabelecer sua confiança respectiva, coeficientes de 0.833, 0,826 e 0.811, o que representa confiança alta.

O contraste Chi quadrado do Ônibus de Teste revela valores significantes ($\chi^2 = 28,179$; $gl=2$; $p = 0.000$) entre as variáveis de estudo; que que é confirmado pelo teste de bondade de ajuste de Hosmer e Lemeshow ($\chi^2=14,1772$; $gl=8$; $p=0064$). Estes resultados permitem concluir que os fatores individuais e de contexto eles imprensam significativamente na deserção universitária dos estudantes do Programa que Concede uma bolsa de estudos 18.

Palavras chave: fatores pessoais, fatores de contexto deserção universitária

I. Introducción

La problemática de deserción universitaria en el Perú es amplia y complicada debido a su carácter multicausal. El tema de las pérdidas de matrículas alcanzan a todo tipo de universidades, sean públicas y privadas y con ella son afectadas no solo la institución de formación sino también los mismos estudiantes y sus familias. Más allá del componente socioeconómico, se encuentran otros factores internos que describe el problema desde la individualidad del estudiante u otros factores externos que la explica desde el campo de las relaciones sociales y el contexto.

Actualmente el país está invirtiendo gran cantidad de recursos económicos en el Programa Nacional Beca 18, que brinda becas completas de estudio a estudiantes destacados de instituciones educativas públicas a nivel nacional. Siendo el acceso asegurado al estudiante no solo por el tema económico sino la oportunidad de movilidad social, se espera un compromiso del estudiante por concluir la carrera elegida, sin embargo, el estudio demuestra que habría varias causas que motivarían la deserción universitaria, barreras que se presentan en los estudiantes becarios; se obtuvo información de los encuestados, la misma que permitirá disminuir la brecha de deserción. Hallar la causa de los fenómenos expuesto son motivo para el ejecución de la presente tesis.

1.1 Antecedentes

Antecedentes internacionales

Barrios (2013) en su estudio titulado *“Deserción universitaria en Chile: incidencia del financiamiento y otros factores asociados”* tuvo el objetivo de comprobar si la ayuda financiera y la efectividad de su focalización son causas de deserción universitaria, sobre todo en los grupos de mayor vulnerabilidad. La metodología sigue una metodología de tipo cuantitativa y diseño explicativo.

Para estimar los determinantes y la contribución de los distintos factores a la deserción, se usó el método el Logit y Máxima Verosimilitud, partiendo que la utilidad de los individuos se deriva de los atributos de los bienes y no del sólo consumo de ellos. Los datos fueron obtenidos desde la base de datos del Ministerio de Educación de Chile con respecto a los ingresos durante los años 2006, 2007 y

2008, las bases de datos de Asignación de Beneficios (becas) de los años 2006 2007; y la base de la Prueba de Selección Universitaria (PSU) del año 2006. A partir de estos datos fue posible conocer si el estudiante procedió a matricularse consecutivamente durante tres años o si abandonó al primer año, al segundo, o abandonó para luego volver. Las conclusiones comprueban que el financiamiento universitario disminuye la probabilidad que los estudiantes universitario opten por desertar garantizándose el capital humano creado; aunque ello solo si el ingreso de los estudiantes es limitado.

Navarrete, Candia y Puchi (2013) en su tesis titulada *“Factores asociados a la deserción/retención de los estudiantes mapuche de la Universidad de la Frontera e incidencia de los programas de apoyo académico*, tuvieron como intención distinguir las variables asociadas a la retención de los estudiantes universitarios. Utilizó un estudio de tipo cuantitativo y diseño correlacional causal con apoyo de análisis multivariado como la regresión logística. Los resultados muestran que las variables que se relacionan positivamente con la retención universitaria son el nivel de avance curricular percibido por los estudiantes; y el tipo institución educativa de procedencia, sin embargo este poder explicativo solo es significativo al inicio de la carrera y pierde significatividad a partir del tercer año. Asimismo, los alumnos que requirieron apoyo académico antes de iniciar sus estudios universitarios son los más proclives a desertar sin embargo, con el tiempo se logran nivelar con sus demás compañeros, elevando el índice de retención.

Aguilera y Jiménez (2012) en su estudio titulado *“Factores de deserción universitaria en el primer curso de las carreras de Trabajo Social y Lengua Inglesa en las Facultades de Humanidades y Ciencias de la Educación y de Lenguas Vivas de la Universidad Evangélica del Paraguay”* tuvieron como objetivo identificar aquellos factores que determinan la deserción universitaria. La investigación fue descriptiva y perspectiva mixta. La muestra estuvo conformada por alumnos que desertaron el primer ciclo de las carreras de Trabajo Social y Lengua Inglesa de la Universidad Evangélica del Paraguay (UEP) durante el año 2011. Concluyeron que los factores que explican la deserción universitaria son tipo laboral puesto que la mayor parte de los que desertaron laboraba cuando se produjo la deserción; otro factor es la contención ante el riesgo de deserción que fue nula para todos; también

señaló que la permanencia y las características administrativas no tienen incidencia alguna

Rivera (2011) en su tesis titulada *“Factores que Inciden en la Retención o Deserción del Estudiante a Distancia”*, tuvo el propósito de determinar las variables que propician la deserción. Consideró una investigación de tipo descriptivo-correlacional tomando en cuenta como muestra a 900 estudiantes de la carrera de Administración de Empresas de una institución superior de Puerto Rico, a quienes se les aplicó encuestas online. Entre las variable ubicadas y que previene la deserción se encuentra la flexibilidad que ofrece la institución superior en cuanto a tiempo, disponibilidad, accesibilidad; otra variable de este tipo es que le permiten estudiar a su propio ritmo, en el momento deseado, desde la comodidad de su hogar, y sobre todo no tener que sacrificar a su familia y sus actividades laborales. Otra variable, pero que ocasiona deserción son propiciados por el limitado apoyo, estímulo y ausencia de los profesores a las clases, ya que proyecta poco interés de los docentes y la desatención a que la son objeto. Según los estudiantes, la falta de interés de los profesores les hace sentirse desatendidos y solos en el proceso de enseñanza aprendizaje.

Salcedo (2010) en su estudio titulado *“Deserción universitaria en Colombia”* tuvo el objetivo de analizar los diferentes estudios que se han hecho en Colombia sobre el rendimiento de los distintos programas académicos universitarios. Para ello, a través de una metodología de análisis documental analizan los componentes internas y externas que causan la disminución del rendimiento de los estudiantes. Concluye refiriendo que las causas externas están relacionadas a problemas de la universidad como el sistema educativo que tiene, la disparidad entre oferta y demanda de la carrera que imparten, la escasa planificación y programación, superpoblación de estudiantes y docentes; en cuanto a causas internas del mismo estudiante se tiene la situación socioeconómica del estudiante, problemas académicos del estudiante, la estructura de personalidad, los cambios de comportamiento, las diferencias individuales, ambientes universitarios adversos, desorientación vocacional.

Sevilla, Puerta y Dávila (2010) en su estudio titulado *“Influencia de los factores socioeconómicos en la deserción estudiantil de la Carrera de Ciencias Sociales”*, tuvieron el objetivo de comprobar que las variables socioeconómicas influyen para que los estudiantes de la carrera ciencias sociales deserten. El estudio fue de tipo cualitativo, con datos obtenidos a partir de entrevistas individuales y grupales. Los resultados evidenciaron que las variables que predicen la deserción universitaria el trabajo, la ausencia de soporte de la familia, experiencias de embarazo, dificultades en el hogar y falta de orientación. Del mismo modo, la investigación identificó que la deserción se produce al inicio de la carrera. También se comprobó que las instituciones universitarias no implementan acciones que favorezcan la retención y prevengan la deserción universitaria.

Antecedentes nacionales

Heredia (2015) en su estudio titulado *“Deserción estudiantil en las carreras de ciencias de la salud en el Perú”*, tuvo el objetivo de determinar la frecuencia de deserción en las carreras profesionales de medicina, enfermería, obstetricia y odontología. Para ello utilizaron un tipo de investigación retrospectivo causal con diseño transversal. La muestra de estudio estuvo determinada por estudiantes de medicina, enfermería, obstetricia y odontología de 9 universidades del Perú, que cursaron estudios en el año 2010. Los datos fueron obtenidos a través del registro de deserción de cada universidad, lo cual fue organizado en función de la carrera; a ello se le adicionó entrevistas estructuradas para explorar factores condicionantes. Entre sus conclusiones indica que el índice de deserción es mayor en la carrera de medicina, seguido de la carrera de obstetricia, enfermería y odontología; siendo para todos ellos los factores de índole vocacional y económica los que inciden mejor en la deserción universitaria.

Mirez (2014) en su tesis titulada *“La deserción estudiantil en la Facultad De Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad de Piura, y su impacto en los resultados económicos”*, tuvo el objetivo de examinar el grado de deserción universitaria y evaluar su impacto económico en la institución. El estudio fue de tipo cuantitativo exploratorio con diseño descriptivo. La muestra de estudio la conformaron 310 estudiantes retirados durante los años 2008 y 2012 de la

Universidad de Piura. Entre las conclusiones señala que el 38.1% de los estudiantes que desertaron, lo hicieron empezando la carrera y la mayor parte de estos era de la misma ciudad donde se encontraba la institución (43.5%). Por otro lado, se evidenció que los que más se retiran son los que proceden de instituciones educativas privadas; ya que existe una proporción de 4 a 1 en relación a las instituciones educativas públicas. Del mismo modo señala que variables como la desmotivación, sentimiento de inhabilidad para responder con eficacia a la adversidad académica también son factores individuales que afectan la retención universitaria.

Castañeda (2013) en su tesis titulada *“Factores asociados a la deserción de estudiantes universitarios”* tuvo el objetivo de identificar variables relacionadas a la deserción universitaria. La investigación fue de tipo ex post facto, procediéndose a analizar los datos mediante análisis multivariado como es la regresión logística binaria. Los resultados revelan que entre las variables que determinan la deserción universitaria son el factor socioeconómico, el servicio de orientación y el material didáctico que reciben los estudiantes. Sugiere que las estrategias de prevención de la deserción debe involucrar seguimiento continuo a los estudiantes, ampliar las posibilidades de orientación y brindar mayor cobertura facilidad en cuanto a material didáctico.

Mori (2012) en su investigación titulada *“Deserción universitaria en estudiantes de una Universidad Privada de Iquitos”* abordó la problemática de la deserción universitaria señalando que es un tema difícil y de carácter multicausal. Su objetivo fue explicar porque los estudiantes universitarios desertan. La metodología fue cualitativa, siendo la muestra 88 sujetos entre 18 y 25 años de edad, que habían abandonado sus estudios en Universidad Privada de Iquitos. A estas personas se les convoca para formar parte de grupos focales cuyos resultados fueron triangulados con datos de entrevistas e investigación documental. Los resultados refieren que las características institucionales serían el primer factor de deserción, seguido de los intereses vocacionales, los académicos y, por último, los económicos.

Apaza y Huamán (2012) en su estudio titulado *“Factores determinantes que inciden en la deserción de los estudiantes universitarios”*, tuvo el objetivo de ampliar la comprensión del fenómeno de la deserción universitaria. Para ello, a través de una metodología de análisis documental intenta explicar teóricamente aquellas variables que inciden en la deserción universitaria. Los autores concluyen señalando que la deserción es resultado de los efectos combinados de diversas variables que no necesariamente pueden ser controladas independientemente; sin embargo, la retención puede asegurarse si es que se controlan simultáneamente estas variables (factores psicológicos, académicos, sociales e institucionales); Los autores enfatizan que si se descuida alguna de estas variables se estaría presentando grandes posibilidades de deserción universitaria.

1.2 Fundamentación científica, técnica o humanística

1.2.1 Los factores individuales y de contexto desde el enfoque del desarrollo humano

Los factores individuales y de contexto se refieren a aquellas características que facilitan el desarrollo integral del ser humano, dado que no solo interviene factores de índole genético, sino factores del contexto, ya que existe un medio social en el que se desenvuelve el ser humano, que muchas veces terminan determinando las diferencias entre los individuos. Muchos fenómenos sociales son producto de estos factores como por ejemplo, calidad de vida, la violencia, el estatus social, el clima laboral, familiar o escolar, etcétera. En este caso se pretende considerar estos factores para explicar la configuración de la deserción universitaria.

Para comprender estos factores individuales y de contexto (también llamadas factores sociales) es necesario enfocarse primero en determinar hacia qué aspecto del ser humano inciden de manera general, siendo el desarrollo humano el propósito y fin de esta incidencia.

El desarrollo es entendido como incremento de las potencialidades de los seres humanos con el fin de conseguir vida plena y saludable, razón por el cual el punto final es la mejora de las vidas de las personas. Sin embargo, este desarrollo

es el resultado de la incidencia de factores individuales y del contexto que hace a la persona lo que es.

La finalidad del desarrollo es optimizar las vidas humanas, extendiendo el rango de cosas que las personas pueden ser y hacer, tal como existir de modo saludable y con sana nutrición, poseer conocimientos e intervenir de la vida de la comunidad. De acuerdo a esta óptica, el desarrollo alude remover las barreras para lo que una persona puede hacer. Barreras como analfabetismo, enfermedad, carencia de recursos o ausencia de libertades políticas o civiles. (Arriola, 2007, p. 45)

Como lo manifiesta el autor, el desarrollo significa mejora de la vida, permite que esta sea más saludable. Así mismo, el desarrollo se concreta luego de derribar obstáculos como: el analfabetismo, las enfermedades, carencia de libertad política.

El desarrollo humano es el conjunto de cambios, procesos y mecanismos internos y externos, que interactúan en los seres humanos en los planos físico, cognitivo, lingüístico y socioemocional desde la concepción hasta la muerte y que repercute en forma integral y única en los diferentes aspectos y contextos de sus vidas. (León y Pereira, 2004, p. 71).

De acuerdo a las definiciones expuestas, el desarrollo humano debe ser valorada desde el plano personal y no desde el plano económico o social, cuyo alcance es más amplio. Más aun tomando en cuenta que este desarrollo es natural en las personas.

Sin embargo, existen factores que afectan el desarrollo humano desde diferentes aspectos y se evidencian en la conducta y las decisiones que afrontan las personas en la vida. Desde esta perspectiva se asume que existen factores individuales y de contexto que influyen en este desarrollo humano e imposibilitan el acceso al bienestar, que en términos de la presente tesis seria la consecuencia de la conclusión oportuna de la carrera universitaria.

Según el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo - PNUD:

Las competencias más básicas del desarrollo humano son tener una vida larga y en salud, recibir enseñanza, tener acceso a los recursos necesarios para alcanzar un nivel de vida aceptable y poder participar de la vida de la comunidad a que pertenece (PNUD, 2002, p. 13).

La vida saludable, el brindar enseñanza, el acceder a recursos necesarios y el participar dentro de la comunidad son las capacidades más valiosas en el desarrollo humano.

Ante la presencia de estos factores que afectan el desarrollo humano pueden presentarse estados adversos cuando el ser humano se siente intimidado, frustrado y no halla un sendero beneficioso de expresión, aunque el afronte exitoso de estos estados, es lo que conllevaría a ampliar sus capacidades (Villanueva, 1995. p. 23).

Como lo explica el autor “el desarrollo humano supone que todas las personas tienen potenciales que desarrollar, las cuales subyacen en su estructura misma y solo se evidencia con el autoconocimiento” (Naranjo, 2002, p.13).

Como lo señala el autor, las potencialidades que se ubican dentro de una estructura del desarrollo humano manifiestan el autoconocimiento.

Estos factores individuales sumados a factores de orden ecológico que describen el contexto son los que causarán en un mayor o menor desarrollo en diversas esferas de la vida, como es el caso de aquellos aspectos que generan la deserción universitaria.

En otras palabras, el desarrollo humano individual se da desde la concepción hasta la muerte, con la interacción de factores internos y externos que se desarrollan al mismo tiempo.

En materia del desarrollo humano individual es el hecho que prácticamente todos los cambios que se dan en la persona desde la concepción hasta la muerte, son el resultado de la interacción de

factores internos y externos que operan en forma simultánea, aunque en algunos momentos unos prevalezcan sobre otros (León y Pereira, 2004, p. 76).

Si estos factores están desarrollados o son favorables entonces se puede decir que suman al desarrollo pero si no, más bien la resta o afectan. Para fines de la presente tesis se asumirán la perspectiva del desarrollo humano como condición natural, por lo que la deserción universitaria solo podría explicarse debido a la intervención de factores sean individuales o de contexto adversos al desarrollo.

1.2.2 Factores individuales de desarrollo

Los factores individuales del desarrollo “son condiciones personales relacionadas al desarrollo físico, cognitivo y socioemocional para enfrentar un aprendizaje” (León y Pereira, 2004, p. 77) bajo esta definición debe quedar claro que aprendizaje no solo significa adquisición de conocimientos sino también de experiencia como resultado del cambio y la adaptación. De hecho estos procesos se suscitan en la vida universitaria, razón por la cual la institución superior debiera favorecerla.

El logro de metas y proyectos de vida requiere de ciertas condiciones físicas que se concreten en salud. Dentro del enfoque de universidad saludable, es importante el impulso de modos de vida más dinámicos, a fin de originar una mayor reflexión acerca del quehacer cotidiano, los hábitos no saludables, el estado físico y el sedentarismo como problema de la salud pública.

El sedentarismo actualmente es parte de los estilos de vida en las sociedades que por diferentes barreras comportamentales en los individuos hacen que estos no logren adherirse a la práctica regular de actividad física o programas de ejercicio (Martínez, 2008), afectándose significativamente la salud de las personas, hecho que se observa igual entre la población universitaria

Es preocupante que en las primeras edades, “infancia” y etapas de pleno desarrollo físico y mental como la “adolescencia”, el sedentarismo día a día reclute a mayores miembros en sus filas, disminuyendo así la calidad de vida de los sujetos

desde edades tempranas y haciendo que muy seguramente este hábito negativo se transmita como un legado cultural de generación en generación.

El reconocer, aceptar e interiorizar la importancia y las ventajas de la práctica regular de actividad física, aproxima al ser humano a volver a su esencia de evolución, de vida, de movimiento y es ello lo que configura su desarrollo integral y lo prepara para enfrentar cualquier situación del contexto que se obstaculice a lograr sus metas.

Otro factor a considerar como factor individual de desarrollo es la capacidad cognitiva, ya que “es la cognición y su correspondencia con la experiencia en general, la que hace a una persona experta y preparada para enfrentar desafíos” (Gilar, 2008, p.2).

El aprendizaje de las habilidades cognitivas tiene sus raíces en las capacidades para solucionar problemas, sobre todo aquellas distantes del contenido, aunque recientemente se ha transitado a una visión más funcional como es el caso del razonamiento científico y el razonamiento normal, el primero se basa en el conocimiento en base a la evidencia y el segundo en el conocimiento utilizado a través de la argumentación.

Así mismo, en términos cognitivos todo individuo procesa información a través de diversas actividades mentales o procesos cognitivos, asignando significado a lo que percibe, como el proceso de concentración de la atención a los sucesivos elementos de la experiencia que vive; el proceso de percepción de objetos como un todo global, asicada con las demás, ubicándolas a través de pautas de reconocimiento, alcanzados y codificados en la memoria. (Rivas, 2008)

Como se ha observado los procesos cognitivos estructuran el aprendizaje, el cual a su vez permite la adaptación y la evolución. Es la característica fundamental que diferencia al resto de animales del planeta. El logro de metas y proyecto requiere estos procesos cognitivos, debido a que para tener éxito es necesario aprender nuevas formas de solucionar problemas, sobre todo por el

mundo actual guiado por la incertidumbre, donde nada es estático sino dinámico y cambiante.

El factor socioemocional como factor individual de desarrollo ya que es precursora del éxito fue determinado por Mayer y Salovey en el año 1997, quienes la definieron el concepto “inteligencia emocional”.

Desde el modelo de la inteligencia emocional desde la perspectiva de la habilidad, Mayer y Salovey, en el año 1997, proponen una estructura jerarquizada de capacidades cognitivas para el manejo adaptativo de las emociones: percibir, facilitar, comprender y manejar o regular las emociones. Los autores señalan:

Estos autores señalados definen la Inteligencia Emocional, como capacidades que permiten la percepción, valoración y expresión de las emociones con precisión; son capacidades que facilitan el acceso y la generación de sentimientos a partir del pensamiento; También son capacidades para entender emociones y el conocimiento emocional; y capacidades para regular las emociones generando un crecimiento emocional e intelectual. (Repetto y Pena, 2010, p. 84).

La inteligencia emocional son capacidades para percibir, valorar las emociones y generar sentimientos facilitadores del pensamiento.

Sin duda, el desarrollo socioemocional se relaciona con el aprendizaje, ya que supone la adaptación emocional u sus implicancias para el éxito en los estudios o en cualquier empresa que la persona se proponga.

Dimensiones de los factores individuales de desarrollo.

De acuerdo a Sánchez, Navarro y García (2009), los factores individuales de desarrollo en situaciones académicas son el autoconcepto académico, las capacidades adaptativas y la función cognitiva” (p. 98).

El autoconcepto académico, se refiere al concepto que tiene el estudiante acerca de sí mismo como consecuencia de sus logros de aprendizaje, los riesgos de repitencia, nivel de disciplina y estrategias para estudiar, así como de la falta de satisfacción debido a la falta de áreas pedagógicos adecuadas para estudiar, falta

de consejería que se evidencia en una inadecuada elección de carrera o institución, además de carencia de aptitud académica (Sánchez, Navarro y García, 2009, p. 98).

Aquí al estudiante se encarga de definir su autoconcepto dentro del ámbito de lo académico, tales como: riesgo de repitencia, disciplina y métodos de estudio. Así mismo, se toma en cuenta la carencia de orientación profesional y la ausencia de aptitud académica.

Los comportamientos de los seres humanos son mediatizados debido a las relaciones que éstas sostienen con otras personas en su entorno. En este contexto, las personas se dan cuenta que los otros reaccionan ante su manera de proceder, convirtiéndose en un objeto de reflexión para sí mismos (Hargreaves, 1979, citado por Santana, Feliciano y Jiménez, 2009, p. 62).

Resumiendo lo antes mencionado, las conductas de las personas están condicionadas a los niveles de interacción con el medio social en el que se desenvuelven, sobre todo debido a las reacciones de los demás ante su forma de actuar.

Esta capacidad para aceptar las opiniones de los otros y reflexionar, permite que aparezca una serie de puntos de vista acerca de uno mismo, lo que de hecho configura su autoconcepto; característica que describe al conjunto de conocimientos, percepciones, sentimientos y actitudes que las personas mantienen sobre sí misma. El autoconcepto no sólo establece lo que una persona piensa que es, sino también lo que cree que puede llegar a ser (Burns, 1982, citado por Santana, Feliciano y Jiménez, 2009, p. 62).

El punto de vista que los demás tienen sobre uno da lugar a una serie de opiniones propias de sí mismo creando así un autoconcepto que no solo se basa en el pensamiento sino en lo que cree que pueda llegar a ser.

De acuerdo a Díaz (2003), el autoconcepto es el concepto que la persona mantiene de sí mismo. Se refiere a la imagen que determina su desenvolvimiento individual y social. En otras palabras, el autoconcepto es el concepto que uno tiene de sí mismo, haciendo referencia de la imagen que proyecta.

También Salum-Fares, Marín y Reyes (2011) describen que “el autoconcepto se va estableciendo de acuerdo a las descripciones y evaluaciones que la persona realiza sobre sí mismo y su conducta ante las demás personas con las interactúa”. (p. 209)

Así mismo, el autoconcepto, se obtiene de las descripciones y evaluaciones que uno tiene de sí mismo y de su capacidad para actuar con eficacia con el medio que los rodea. El autoconcepto es una apreciación integral, y la autoeficacia solo es un juicio valorativo acerca de las capacidades para tener éxito en tareas concretas (Bandura, 1987).

De acuerdo a González (1997), una de las funciones más significativas del autoconcepto es que orienta el comportamiento como respuesta a la evaluación que realiza de sí misma. Este aspecto comportamental del autoconcepto considera que la elección de una determinada conducta ante alguna situación está en parte condicionada por lo que la persona piensa que es capaz de hacer. Entre las funciones principales del autoconcepto destacan: la orientación de una evaluación propia, la capacidad de creer que el ser humano es capaz de hacer lo que sea.

Para Amezcua y Fernández (2000), el autoconcepto no es una acción estrictamente personal. Para su desarrollo es esencial la capacidad para percibir e interpretar las actitudes que comunican los demás durante la interacción social. Es importante recalcar que el proceso de interacción social permite percibir e interpretar las actitudes que desean comunicarnos los demás seres humanos.

El autoconcepto académico es una dimensión del autoconcepto en general, y representa un factor motivacional que incide de manera significativa en el logro de aprendizaje y las expectativas académicas del estudiantado (González-Pianda, 1997). Los estudiantes que perciben una apreciación adversa de sus logros de aprendizaje son los que tienen bajo autoconcepto académico, y se consideran

inhábiles para afrontar las dificultades académicas y advierten desconfianza en sus competencias para tener éxito en las metas que se propone. Es decir, les faltan recursos cognitivos y motivacionales (Núñez, 1998). En resumen, el autoconcepto general constituye una motivación que influye en los logros y expectativas de estudio.

El autoconcepto académico, se encarga de incidir de manera particular en la toma de decisiones durante la etapa escolar, aquí se toma en cuenta los valores, las metas, intereses y habilidades del estudiante (Lozano y Repetto, 2007).

Capacidades adaptativas, se refiere a aquellos aspectos socioemocionales y motivacionales que permiten “enfrentar situaciones nuevas con éxito a fin de lograr satisfacer las expectativas con respecto a un propósito” (Sánchez, Navarro y García, 2009, p. 98).

Según los autores señalados, las capacidades adaptativas se relacionan con aspectos socioemocionales y motivacionales que permiten el logro de objetivos.

Cuando se hace referencia a capacidades adaptativas “se toma en cuenta las capacidades, conductas y destrezas que un individuo alcanza para desenvolverse con éxito en su entorno social y en sus grupos de referencia” (Broyna, et al., 2006, p. 4). En resumen, las capacidades adaptativas toman de base las conductas y destrezas de la persona para desarrollarse en su entorno.

Las capacidades adaptativas son el medio a través del cual se superan con éxito las restricciones que impone el entorno. La conducta adaptativa se manifiesta durante el proceso de socialización, ya que las personas se hacen de comportamientos que impone el entorno. (Montero, 2006, p. 278).

De lo expuesto anteriormente, se puede indicar que las capacidades adaptativas sirven para lograr éxito en todo proceso de socialización ya que la tendencia es adquirir los valores propios de la misma.

El aprendizaje orienta al desarrollo estimulando áreas cerebrales y constituyendo conexiones neuronales que mejoran el pensamiento

lógico, el lenguaje, la memoria y la atención. En el desarrollo del niño, debe considerarse su espacio social, el cual incide en sus habilidades lingüísticas y cognitivas. (Vigotsky (citado por Jara, 2010, p. 148).

Concordando con el autor, el desarrollo del ser humano va desde los primeros días del niño o niña y se solidifica con el transcurso del tiempo y u nivel de desarrollo está en función del impacto del mundo social que lo rodea.

El desarrollo de la inteligencia no puede entenderse como independiente del entorno en el que se desenvuelve la persona. El desarrollo de las funciones psicológicas superiores se presenta en primera instancia en el aspecto social y luego en el aspecto individual (Becco, 2000, p. 1).

Como lo menciona el autor, el desarrollo de funciones adaptativas se sitúa primero en el plano social y luego en el individual. Así mismo la transmisión y logro de conocimientos y patrones culturales se produce durante la interacción.

La función cognitiva, se refiere a la disciplina académica de los estudiantes, es decir, cuan cognitivamente apto se encuentra para enfrentar el rigor académico universitario. (Sánchez, Navarro y García, 2009, p. 98).

Para la teoría cognitiva el aprendizaje es resultado de experiencias, información, impresiones, actitudes e ideas que el ser humano integra, organiza y reorganiza. En otras palabras, el aprendizaje es un cambio permanente de las estructuras cognitivas. El conocimiento no es copia literal de la realidad sino que es resultado de una elaboración subjetiva que converge en la consecución de representaciones mentales (Villaruel, 1995, p. 116).

De acuerdo a lo planteado por el autor, el modelo cognitivo comprende el aprendizaje asociado a experiencias y a la reorganización de conocimientos pasados, debido al ingreso de un nuevo conocimiento, para elaborar un conocimiento procesado y asimilado.

Según el paradigma cognitivo la cognición se describe como “proceso a través del cual, una entrada sensorial (input) es transformada, reducida, elaborada, almacenada, recuperada y utilizada” (Neisser, p. 14). De acuerdo a esto, el cambio transformación ocurrido es lo se llama aprendizaje. Se recoge datos y los “contrasta con las hipótesis de hechos empíricos exhibido en la conducta humana” (Rivas, 2008, p. 69).

1.2.3 Factores de contexto para el desarrollo

Según León y Pereira (2004), los factores de contexto “son condiciones relacionadas a las situaciones académicas y tienen que ver principalmente con el ambiente, la cultura, la sociedad, la familia, la comunidad y la institución educativa” (p. 77). De acuerdo a esta apreciación se podría decir que los factores de contexto están relacionados a las situaciones académicas y el ambiente que caracteriza a la institución de educación. Esta perspectiva ha sido ampliamente abordada desde la teoría ecológica, que indica que “la conducta es consecuencia de la interrelación de diversas sistemas que se superponen y se asocian en forma bidireccional y concéntrica; es decir, cada uno de los niveles está contenido en el siguiente” (Monreal, Povedano y Martínez, 2014, p. 108).

Estos contextos de desarrollo señalados se nominan ontosistema, microsistema, mesosistema, exosistema y macrosistema.

El ontosistema está asociado a las características individuales del ser humano, incluyendo las diferencias de género.

Un microsistema es el conjunto de actividades, actuaciones e interacciones que las personas experimentan en un contexto específico. Usualmente, los microsistemas ejercen influencia directa en las personas.

Un mesosistema son las interacciones de varios contextos en las que la persona se desenvuelve en forma directa. Un mesosistema es un conjunto de microsistemas y, por ello, su explicación debe hacerse igual que los microsistemas: actividades, actuaciones e interacciones.

Un exosistema son los contextos en las que la persona no participa, pero afectan al entorno en las que la persona participa. Debido a ello es importante relacionar lo que acontece en un exosistema con lo que sucede en el microsistema. Este nivel está compuesto de instituciones que intervienen entre la cultura familia (colegio, localidad o la iglesia).

El macrosistema se refiere a las comunicaciones, en forma y contenido, de los sistemas de menor orden (micro, meso y exo) que se manifiestan en el nivel de la subcultura o de la cultura. Esta estructura anidada es el nivel más amplio y contiene las formas de organización social, las creencias culturales y los estilos de vida que predominan en una cultura o subcultura específica.

Por último, el cronosistema, implica los cambios temporales en el ambiente que causan nuevas situaciones que influyen en el desarrollo.

Como se ha observado, en sentido amplio lo que incide de manera global en el desarrollo de las personas es la cultura (UNESCO, 2014).

La cultura es el conjunto de esquemas por medio del cual una sociedad ajusta la conducta de las personas que son parte de ella. Parte de la cultura son las costumbres, las prácticas, los códigos; así como también las pautas de comportamiento y sistemas de creencias. (Rambla, 2010, p. 1).

Entonces, la cultura es el conjunto de patrones que regulan el comportamiento de los individuos a fin de compartir costumbres, prácticas y códigos del comportamiento similares. Precisamente, compartir estos patrones es lo que configura una cultura dado que se fortalecen sentimiento de pertenencia y autorreconocimiento de lo heredado culturalmente (Góngora, 2012). En cierta medida esta particularidad también se observa en la familia:

Las funciones familiares de protección, socialización y educación a sus integrantes las conlleva e manera similar a otras instituciones sociales como respuesta a necesidades de la cultura. Debido a ellos,

las funciones de la familia son la protección psicosocial y la adaptación a la cultura (Espitia, 2009, p.86).

De acuerdo a este autor, las familias transforman su estructura con finalidad con el fin de proteger, socializar y educar a sus integrantes.

La familia no sólo debe responder con respecto a las condiciones económicas que favorezcan su desempeño académico, sino que además debe prepararlos para participar y aprender dinámicamente en colectividad. Dicha preparación requiere diversos recursos que la familia debe disponer: condición económica, tiempo, valores, consumos culturales, capacidad de brindar afecto y estabilidad emocional.

Dimensiones de los factores de contexto del desarrollo

Considerando lo mencionado por Sánchez, Navarro y García (2009), que “los factores de contexto que favorecen el desarrollo son, una cultura social sin brechas de desigualdad, las relaciones sociales y el funcionamiento familiar” (p. 98), es posible distinguir sus posibles dimensiones: percepciones de una cultura de igualdad y equidad, las relaciones sociales y el funcionamiento familiar

Percepción de una cultura de igualdad y equidad. Se refiere a la percepción de una cultura fundamentada en la equidad e igualdad para acceder a los diversos servicios que la sociedad ofrece. Para una mayor comprensión es necesario deslindar la diferencia entre igualdad y equidad:

La igualdad y equidad no son sinónimas. Equidad es la justicia en la atención de las personas en función de sus necesidades. Significa la corrección de desigualdades no precisamente iguales para obtener igualdad. Por otro lado, igualdad es la igual apreciación de las diversas conductas, deseos y necesidades de los individuos. En un estado de igualdad realista, los derechos, responsabilidades y oportunidades de todos no estriban de su naturaleza biológica, entonces, tienen las mismas condiciones y probabilidades para practicar sus derechos y ampliar sus capacidades y posibilidades de

desarrollo personal, favoreciendo al desarrollo social y beneficiándose de sus resultados (MIMP, 2012, p. 17).

Es decir, igualdad y equidad no son lo mismo. La equidad conlleva a desigualdades para brindar justicia y la igualdad es el reconocimiento de los derechos de las personas para actuar y aspirar de la misma manera que todos.

En términos de equidad e igualdad, uno de los grandes objetivos del milenio es proporcionar a cada ser humano una educación integral, sin embargo la tarea resulta difícil no solo en el ámbito de la educación básica sino también en la educación universitaria. Actualmente se dice que la universidad debe proveer hombres y mujeres competentes para la vida productiva, soslayando la esencia creativa del ser humano. La equidad no es brindar a todos las mismas competencias para producir sino fortalecer sus capacidades para prevenir desigualdad incentivando una sociedad justa (Lara, 2010).

Aunque la universidad por sí sola no soluciona los problemas de equidad educativa, ya que estudiantes en situaciones vulnerables son los que enfrentan más riesgo y muestran los niveles académicos más bajos, se sigue percibiendo un alarmante abandono, así como las limitaciones de muchos jóvenes en situaciones desfavorecidas de concurrir a la universidad, lo que refleja de gran manera en su formación (Lara, 2010, p. 1).

De esta manera, aún subsiste una falta de equidad no solo en el ámbito de la distribución económica justa, sino además de acceso a las oportunidades educativas. Otra situación de inequidad se presenta cuando los jóvenes acceden al sistema universitario pero ya dentro encuentran que deben enfrentar la exclusión del que son objeto, dado que el trato está en función de las condiciones socio-económica, cultural y hasta por razón de género y capacidades.

Las relaciones sociales. Se refiere a las posibilidades que ofrece el contexto para ampliar las posibilidades de relacionamiento con otros ciudadanos respetando la diversidad y la interculturalidad.

Por relación social debe comprenderse a la realidad inmaterial que se configura entre las personas desde una connotación objetiva establecida desde sistemas de interacción social; y subjetiva, porque toma en cuenta las características de la comunicación intersubjetiva. Estas dos esferas es lo que permite que el sujeto se distancie o implique con respecto a otras personas, instituciones y dinámicas de la vida social (Donati, 1986).

Dos son las maneras de abordar la relación social: a) La relación como proyección, reflejo o producto de las diferencias individuales y de sus actuaciones. b) La relación como expresión y efecto de estructuras sociales, de estatus-rol, de una totalidad o de un sistema social global (Herrera, 2010, p. 40).

Sintetizando, el autor presenta dos modalidades para comprender la relación social: la relación como proyección y la relación como expresión, es decir, las relaciones sociales son una característica o un rasgo personal y a la vez es producto de las relaciones de la que las personas son parte, la primera genera la red social y la segunda la red de apoyo.

El concepto relaciones sociales engloba dos componentes: redes sociales, que describe los aspectos estructurales, en concreto es el tejido de personas con las que se comunica un individuo; el otro componente es el apoyo social que sería una de las funciones de esos elementos de estructura. (Otero, 2006, p. 12).

Resumimos, el concepto relaciones sociales en dos componentes: redes sociales y en el apoyo social.

La funcionalidad familiar. Se refiere a la posibilidad de contar con una familia estructurada y funcional que permita ofrecer soporte socioemocional al estudiante durante su proceso de cumplimiento de metas y proyectos concebidos. De acuerdo a Schmidt, Berreyro y Maglio (2010), “la familia es una de los estructuras más importantes en la vida del ser humano. Las investigaciones explican el delgado vínculo entre las experiencias vivenciadas en la familia y la salud y el desarrollo de la persona” (, p. 31).

Desde el enfoque sistémico se podría definir a la familia como un conjunto organizado e interdependiente de unidades ligadas entre sí por reglas de conducta y por funciones dinámicas en constante interacción entre sí y en permanente intercambio con el entorno.

La familia es un sistema que a su vez se compone de subsistemas, subsistema conyugal (papá y mamá), subsistema paterno-filial (padres e hijos) y subsistema fraternal (hermanos) (Mendoza, 2005, p. 28).

El funcionamiento familiar se define por las diferentes habilidades para el cambio que facilitan su adaptación a situaciones determinadas. La familia no es un depósito pasivo sino un sistema interiormente dinámico. De esta manera, toda experiencia de tensión que se produce al interior de la familia o que provienen del exterior redunda en el sistema y en el funcionamiento familiar. Ante estos cambios se necesita un proceso de adaptación, que permita transformación del tipo de interacción y de las normas familiares, que por un lado permite mantener cohesión y por otra facilitar su crecimiento.

La funcionalidad familiar es definida como la capacidad para afrontar y dominar cada etapa del ciclo vital y las crisis por las que recorre. Una familia funcional es la que es capaz de desempeñarse eficazmente en el externo. El funcionamiento en la familia es un variable predominante en la mantenimiento de la salud o en la aparición de la disfuncionalidades entre sus integrantes (Hernández, Cargill y Gutiérrez, 2011, p.15).

La familia es la parte primordial del ciclo vital, capaz de cumplir con las tareas encomendadas para la conservación de la salud y evitar la presencia de disfuncionalidades que la deterioren.

1.2.4 La deserción universitaria

La deserción universitaria es posiblemente uno de los manifestaciones sociales que más perturban los sistemas de educación ya que deteriora la voluntad de alcanzar

niveles de formación competitivas e ingresar completamente a la sociedad del conocimiento, tanto en calidad como de pertinencia. El problema es antiguo, pero sólo últimamente, cuando la percepción de que la educación universitaria tradicional se encuentra en crisis, cobra la importancia debida d total modo que se justifica su abordaje.

La deserción estudiantil puede comprenderse, como la rompimiento del vínculo determinado por medio de la matrícula académica, debido a diversas causas, sea esta desde el estudiante o la universidad. Asimismo, Himmel (2005) considera que la deserción es el abandono prematuro de un programa de estudios: lo cual se produce antes que el estudiante obtenga el título o grado considerando que este abandono es de un tiempo bastante largo, de tal modo que las posibilidades de reincorporación del estudiante es escaso (Rodríguez y Hernández, 2008).

Por su parte, Sánchez, Navarro y García (2009), definen deserción “como el abandono académico pero voluntario que el estudiante hace de un programa o de la universidad y mortalidad académica como el retiro forzoso” (p.98). Para el autor, la deserción es el abandono académico que hace un estudiante ya sea voluntario o forzado. De acuerdo a Álvarez (1996, citado por Meléndez, 2008), “La deserción es el abandono voluntario o forzado de la carrera en la que un estudiante se matricula. De esta manera el retiro se produce sin que se haya completado el programa académico” (p. 8).

En la presente tesis se define deserción universitaria como la interrupción definitiva o temporal, voluntaria o forzada, que se puede manifestar de diferentes modos: abandono de la carrera, abandono de la institución y abandono del sistema de educación superior.

Las características de la deserción universitaria son variadas a causa la diversidad de estudiantes que admite la universidad.

Se podría decir que existen dos periodos críticos en los que el riesgo de deserción es más alto. El primero se da cuando el estudiante tiene el primer contacto con la institución y en el cual se forma las primeras

impresiones sobre las características de la institución. El segundo se presenta durante los primeros semestres del programa cuando el estudiante inicia un proceso de adaptación social y académica al tener contacto directo con el ambiente universitario (Tinto, 1989, citado por Guzmán et al 2009, p. 23).

Entonces la deserción podría estar explicada en primera instancia por la percepción que el estudiante tiene de la institución donde estudia, lo cual está asociada a las expectativas. El otro factor explicativo tiene que ver con las posibilidades de adaptación del estudiante, lo cual se facilita cuando existe compatibilidades entre preferencias y exigencias académicas

Modelos teóricos

Barrios (2010) y Himmel (2002), hicieron un recuento de los siguientes modelos teóricos que explican la deserción universitaria:

Modelos psicológicos. Este modelo explica la deserción a partir de las diferencias individuales haciendo énfasis a características o rasgos de personalidad, principalmente asociándolas a actitudes y factores motivacionales.

En esta línea Fishbein y Ajzen (1975), explican que la deserción representa cuando la persona no está suficientemente motivada, razón por la cual su razón de estudiar se debilita conforme pasa el tiempo. Attinasi (1986) agrega señalando que este debilitamiento se concreta cuando el estudiante cuestiona sus posibilidades debido a una evaluación subjetiva asociada a falta de autoconcepto y autoestima. Ethington (1990), por su parte la asocia a las experiencias de fracaso académico en el periodo escolar, es decir no existen experiencias de logro en la historia personal del estudiante

Modelos económicos. Este modelo se centra en la percepción que tiene el estudiante acerca de capacidad para asumir los costos relacionados a sus estudios (Becker, 1964). Este enfoque también enfatiza la creencia que tienen los estudiantes acerca del rédito económico que representa la carrera que estudian para determinar la deserción. Asimismo, la actividad laboral actual también juega

un rol importante, dado que los estudiantes que trabajan y perciben buenos beneficios económicos que suplen sus necesidades están más propensos a desertar.

Modelos sociológicos. Este modelo indica que la deserción es el resultado de la falta de integración de los alumnos a los sistemas de la educación superior. Spady (1970), refiere que los elementos que afectan externamente al individuo y provocan una ruptura con el sistema social debido a que no es capaz de integrarse a la vida académica. En cierta medida, el estudiante se abandona debido a factores externos que distraen mejor su atención, motivación o actitud.

Modelos organizacionales. Este modelo propone que la deserción se debe a las características de los elementos que conforman la institución de educación superior. Braxton, Milem, Sullivan (2000), menciona que los elementos a considerar son la calidad de los profesores y la experiencia de los estudiantes en la sala de clase. Asimismo, el modelo toma en cuenta la influencia del acceso al seguro de salud, actividades deportivas y culturales, disponibilidad de libros, infraestructura e indicadores como el número de alumnos por profesor en la decisión de desertar (Tillman, 2002). Para este autor la institución universitaria podría hacer mucho para prevenir la deserción universitaria, ya que su estructura organizacional y calidad de servicio son la que la favorecen.

Modelos de interacciones. Los modelos de interacciones señalan que la deserción se produce por el nivel de relaciones que establecen el estudiante con sus pares y con la institución. Este modelo incluye la teoría de la interacción de Tinto (1975), el cual es tomado en cuenta como modelo en esta tesis y lo que da cuenta de las dimensiones de deserción universitaria como variable.

Dimensiones de deserción universitaria

Para dimensionar la variable se tomó en consideración al teoría de integración de Tinto (1975), quien plantea que la deserción universitaria está en función al nivel de integración social y académica de los estudiantes.

Integración social. Los estudiantes construyen su integración social evitando las conductas que les generan costos de algún tipo y buscan gratificaciones en las relaciones, interacciones y estados emocionales. De este modo, si el estudiante percibe los beneficios en términos de interacción social, no abandonará la educación superior. Según Tinto (1975), variables como el nivel socioeconómico y cultural de la familia, sus valores, ciertos atributos personales y la experiencia académica previa a la educación superior influyen sobre las probabilidades de deserción ya que posibilitan la integración social.

Integración académica. Se refiere a la integración al sistema, lo que puede reflejarse en el rendimiento académico y desarrollo intelectual, por un lado, y en las posibilidades de interacción profesores y autoridades. Por otro lado, el modelo desarrollado por Bean (1980) subraya que las creencias inciden sobre las actitudes y que éstas actúan sobre los propósitos de conducta. Las creencias son afectadas por factores institucionales y otros factores externos como las oportunidades de trabajo.

1.3 Justificación

Justificación teórica

La presente tesis llenará el vacío que existe en cuanto a la identificación de factores que generan el fenómeno de deserción en la educación superior dado que se evidenciará las causas del mismo, optando por una descripción desde el sujeto mismo y el medio que lo rodea, completándose de ese modo una mirada holística que permite observar el problema de manera integral. Para ello se consideró lo propuesto por León y Pereyra (2004), quienes sostienen que el ser humano se desarrolla de manera natural, sin embargo existen factores individuales (autoconcepto, capacidades adaptativas, funciones cognitivas) y de contexto (percepción de igualdad, relaciones sociales, funcionalidad familiar), que la condicionan. Por su parte, Sánchez, Navarro y García (2009), refiere la figura de deserción universitaria se presenta cuando el estudiante decide abandonar sus estudios ya sea por dificultades en la integración académica (debido a características escolares e institucionales) y o en la integración social (debido a

características familiares e individuales). Lo que se pretende demostrar en esta investigación es que los factores individuales o de contexto afectan la integración académica o social del estudiante, toda vez que constituyen en principales componentes que explican la deserción universitaria.

Justificación práctica

La investigación es relevante para afianzar una práctica social que conlleve al desarrollo sostenible. Se enfoca su atención en los ciudadanos que están en procesos de formación, a fin de convertirse en el principal eslabón del sistema social ya que son las personas que se integraran al mercado de trabajo a fin de contribuir a la construcción de un país más próspero y más justo con miras al desarrollo humano basado en el bienestar desde la vivencia de una calidad de vida acorde a las expectativas de cada uno de ellos. Profesionales competentes que concluyen su formación en el tiempo previsto significan no solo ahorro a las familias, sino también a las sociedades y las instituciones que los albergan. La presente tesis no solamente pretende contribuir a solucionar el problema de la universidad sino de las familias, la sociedad y el estudiante mismo. La previsión que hace la universidad se ve significativamente afectando cuando un estudiante abandona sus estudios, lo que ocasiona déficit financieros con la consiguiente movilización de personal. Las familias ven afectados sus ahorros y sus expectativas cuando el estudiante decide abandonar sus estudios, desestabilizándose no solo su funcionalidad sino su estructura interna. La sociedad es afectada porque los jóvenes no se integran a la población económicamente activa o las hace a un nivel informal o a través del subempleo. Por su parte el estudiante, ve afectado su autoestima y su proyecto de vida lo que sume en estados de desesperanza y estados depresivos que afectan su bienestar y no le permiten llevar una vida decorosa.

Justificación metodológica:

La tesis resultará útil metodológicamente porque abordará el estudio de la deserción universitaria desde un enfoque cuantitativo explicativo, considerando hipótesis de tipo causal que pretenden demostrar relaciones de causa y efecto entre los variables factores individuales y de contexto y sus efectos en la variable

deserción universitaria. Asimismo, se elaboraron instrumentos de medición que sobre las bases teóricas de León y Pereyra (2004) y Sánchez, Navarro y García (2009), los cuales pasaron por un proceso de validación no solo de su contenido conceptual sino de su estabilidad para medir las variables señaladas. Estos instrumentos abren puertas hacia otros estudios que permitan fortalecer la potencia teórica de los constructos tratados en esta tesis; a su vez, permitirá que se consideren otros estudios desde variables, diseños, o poblaciones diferentes al que se utilicen aquí y de esa manera hallar mayor evidencia acerca de las causas de la deserción universitaria en base a variables asociadas.

Justificación epistemológica

La tesis se justifica desde el campo epistemológico porque aporta al entendimiento del desarrollo humano desde el paradigma positivista, a un nivel explicativo, lo cual supone un análisis no solo descriptivo del fenómeno observado sino de las relaciones causales que se suscitan en la realidad. Para comprender los factores individuales y de contexto se considera la perspectiva del desarrollo humano propuesto por Sen (2000), quien señala que la igualdad de las personas no se consigue sobre lo utilitario si no en la igualación de capacidades que permiten fortalecer las propias potencialidades, siendo el fin último el bienestar. Es decir, todas las personas tienen la opción de desarrollar sus capacidades pero existen factores externos e internos las que la afecta, bajo este parámetro se establece que la formación universitaria es una forma de desarrollo y por tanto existen factores individuales y de contexto que pueden detenerla. Asimismo, se parte de la premisa que lo que conlleva a la igualdad es la posibilidad de formación universitaria, sin embargo, el acceso no es suficiente sino que es necesario igualar capacidades individuales y de contexto para realmente el estudiante tenga la opción de obtener formación profesional en condiciones de equidad e igualdad ya que solo así se conseguirá justicia social. Le corresponde a la educación la tarea del descubrimiento de las capacidades relacionados a factores individuales de desarrollo y las que ofrecen el contexto para su funcionamiento en él. Por otro lado, se considera la teoría de integración de Tinto (1975) para explicar la deserción universitaria, en tanto que señala que los estudiantes deciden desertar solo cuando observan dificultades para integrarse social y académicamente a la institución donde

estudian. La relevancia en la conclusión académica y cómo esta incide en el desarrollo del país merece la atención del fenómeno de la deserción, en tanto que posterga no solo las aspiraciones personales o familiares sino también la movilidad social generándose más brecha social entre los seres humanos.

1.4 Problema

La deserción estudiantil es uno de los problemas que afronta la mayoría de las instituciones de educación superior de Latinoamérica. A través de diferentes estudios, se aprecia un número significativo de estudiantes que no consiguen concluir su formación universitaria, con el consecutivo costo social relacionado a este fenómeno.

A nivel internacional, se ha reportado cifras preocupantes que dan cuenta de este problema que se torna social en el tiempo. En Colombia, para el año 2013, la deserción universitaria llegó al 44.9%, lo que evidencia que uno de cada dos estudiantes que accede a la formación universitaria no llega a culminar sus estudios. Asimismo, la tasa de deserción anual a finales del 2013 alcanzó el 10.4%. El periodo crítico donde la deserción se presenta con mayor frecuencia son los cuatro primeros semestres de la carrera, en el cual se produce el 75.1% de la deserción, periodo en el cual el estudiante empieza a adaptarse social y académicamente al medio universitario. También se ha determinado que la tasa de graduación para el nivel universitario de 33.9% en el decimocuarto semestre (Spadies, 2016)

En Chile, según el Ministerio de Educación - Mineduc en el año 2012, tres de cada diez estudiantes que ingresan a la universidad en Chile, desertan en el primer año. La investigación señaló que entre 2008 y 2012, la retención de primero año osciló entre el 70%, es decir, la deserción fue de 30% en promedio. Concretamente, en 2012 el 68,7% de los estudiantes que ingresaron a una carrera continuó en ésta tras su primer año, mientras que el 31,3% la abandonó por muchos motivos.

Haciendo una mirada más global, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico - OECD en el año 2009, señala que los países que mayor

porcentaje de egresados tienen son Japón y Dinamarca (más del 80%) por lo que su nivel de deserción es menos del 20%. Países como en Reino Unido, Rusia, Alemania, Canadá, Australia, Finlandia, Austria, Bélgica, Holanda, Portugal, Suiza, Eslovaquia, tienen un porcentaje de egreso de más del 70%. República Checa, Suecia, Noruega, Francia, Islandia, Polonia, Eslovenia, México, Chile. Estados Unidos, Hungría, Nueva Zelanda, Brasil, más del 50%.

A nivel nacional, Yamada y Castro en el año 2012, señala que en el lapso de la última década, en el campo de la educación superior si bien se han mejorado acceso (del 18% al 21%), mantenimiento (del 5% al 6%) y culminación del 13% al 15%), estas cifras aún están lejos de asimilarse a un país desarrollado. Estas cifras evidencian que del total de jóvenes que acceden a la educación superior, es esperable que el 6% de ellos deserten en el transcurso de su formación y el 65% no culminen su carrera.

De otro lado, el Informe de Educación Superior Iberoamericano realizado en el 2007 (citado por Pronabec, 2013), en donde se señala que el Perú conserva una alta tasa de deserción universitaria, llegando incluso hasta el 17%, lo que constituye un impedimento para la formación del capital humano. También, según el Censo Nacional Universitario 2010 (INEI, 2016), el 40% de estudiantes de universidades públicas interrumpen sus estudios. En las universidades privadas esta cifra se eleva al 60%.

Entre las razones por las cuales un estudiante interrumpe sus estudios varían del tipo de universidad (pública o privada). El Pronabec en el año 2013, subraya como causa principal de interrupción en universidades públicas, la suspensión de los estudios (68%) seguido por razones de trabajo (49%). En el caso de universidades privadas, las causas principales de interrupción son los escasos recursos económicos (73%), cambio domiciliario (72%) y motivos familiares (60%).

Como se observa en los estudios mencionados la deserción de estudiantes de educación superior es una problemática latente en el mundo, sobre todo en Latinoamérica donde el Perú se encuentra. Entre las razones expuestas por diversos autores se encuentran factores de índole personal relacionadas a las

características individuales y la diversidad del estudiante y por otro lado factores de índole contextual donde aquellos elementos relacionados a la universidad misma y las posibilidades de acceso que promueve el Estado como política.

Actualmente, el Perú ha iniciado una política de inclusión social que pretende cerrar brechas de inequidad en cuanto a acceso al sistema universitario de estudiantes que provienen de familias de extrema pobreza. El programa se llama Beca 18 y mediante ella miles de jóvenes acceden a diversas universidades públicas o privadas, en diferentes carreras, ya sean de corte productivo o de servicios.

Una de las universidades que tiene el encargo de brindar servicio educativo bajo la modalidad de Beca 18 es la Universidad San Ignacio de Loyola, universidad privada que funciona desde el año 1996 y cuenta diferentes carreras universitarias donde se encuentran estudiando 2693 estudiantes. Son los últimos reportes de retención universitaria se ha observado que la tasa de deserción aumenta paulatinamente en los últimos dos años. Si bien es cierto la población atendida también va en aumento en ese periodo de tiempo lo cierto es que realmente existe deserción que causa desasosiego no solo en el estudiante y su familia sino en la universidad y el Estado dado que la inversión se cae. Por otro lado, existe una política que promueve educación de calidad, hecho que alcanza a los estudiantes de la formación inicial de la carrera de Educación, creándose para tal efecto el programa Vocación Maestro y la Universidad San Ignacio de Loyola atiende 74 de estos estudiantes. La importancia de cumplir metas con este grupo es trascendental, dado que está previsto que se constituyan en referentes profesionales en las escuelas de las comunidades de donde provienen por lo que el costo que significaría la deserción no solo sería económico sino social.

Siendo importante la inversión realizada, es de suma importancia velar por la conclusión de estos estudiantes en la carrera que eligieron, sin embargo las cifras internacionales y nacionales señalan que habrá una deserción significativa aun en este programa de estudios, toda vez que no solo el factor económico juega en este proceso, sino que existen otros aspectos externos como las relaciones institucionales o el plan de estudios; también aspectos internos como el

autoconcepto académico, las capacidades de adaptación académica, y las características de la dinámica familiar, entre otros. La presente tesis pretende comprobar estas premisas a fin de que se constituya en referente teórico para contribuir al conocimiento científico para posibles políticas educativas en bien de los jóvenes del país

1.4.1. Problema general:

¿De qué manera los factores individuales y de contexto inciden en la deserción universitaria de los estudiantes del Programa Beca 18?

1.4.2. Problemas específicos

¿De qué manera los factores individuales y de contexto inciden en la integración académica de los estudiantes del Programa Beca 18?

¿De qué manera los factores individuales y de contexto inciden en la integración social de los estudiantes del Programa Beca 18?

1.5 Hipótesis

1.5.1. Hipótesis general:

Los factores individuales y de contexto inciden significativamente en la deserción universitaria de los estudiantes del Programa Beca 18.

1.5.2. Hipótesis específicos

Los factores individuales y de contexto inciden significativamente en la integración académica de los estudiantes del Programa Beca 18.

Los factores individuales y de contexto inciden significativamente en la integración social de los estudiantes del Programa Beca 18.

1.6 Objetivos

1.6.1. Objetivo general:

Determinar la incidencia de los factores individuales y de contexto sobre la deserción universitaria de los estudiantes del Programa Beca 18.

1.6.2. Objetivos específicos

Determinar la incidencia de los factores individuales y de contexto sobre la integración académica de los estudiantes del Programa Beca 18.

Determinar la incidencia de los factores individuales y de contexto sobre la integración social de los estudiantes del Programa Beca 18.

II. Marco Metodológico

2.1 Variables

Variables independientes:

Factores individuales. Son condiciones personales relacionadas al autoconcepto académico, las capacidades adaptativas y la función cognitiva. (León y Pereira, 2004, p. 77).

Factores de contexto. Son condiciones ambientales relacionadas a la percepción de una cultura de igualdad y equidad, las relaciones sociales y el funcionamiento familiar. (León y Pereira, 2004, p. 77).

Variable dependiente:

Deserción universitaria. Es el abandono académico pero voluntario que el estudiante hace de un programa o de la universidad (Sánchez, Navarro y García, 2009, p. 98).

2.2 Operacionalización de variables

Definición operacional de la variable factores individuales:

Son puntuaciones de tipo ordinal que se obtienen a partir de la tipificación de las respuestas en las dimensiones autoconcepto, capacidades adaptativas y funciones cognitivas en base a 20 ítems con opciones de respuesta tipo Likert “Totalmente en desacuerdo”, “En desacuerdo”, “Ni de acuerdo ni en desacuerdo”, “De acuerdo” y “Totalmente de acuerdo”. En la tabla 1 se observa la matriz operacional de esta variable.

Tabla 1.

Operacionalización de la variable factores individuales de desarrollo

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escalas y valores	Niveles y rangos
Autoconcepto académico	Percibe el concepto favorable del profesor Tiene un concepto favorable de sí mismo	1 – 6		
Capacidades adaptativas	Comunicación Cuidado personal Habilidades de vida en el hogar Habilidades sociales Utilización de la comunidad Autorregulación Salud y seguridad Habilidades académicas funcionales	7 – 14	1. Totalmente en desacuerdo 2. En desacuerdo 3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4. De acuerdo 5. Totalmente de acuerdo	Bajo: 20 – 60 Alto: 61 – 100
Función cognitiva	Comprensión Organización Asimilación	15 – 20		

Definición operacional de la variable factores de contexto:

Son puntuaciones de tipo ordinal que se obtienen a partir de la tipificación de las respuestas en las dimensiones percepción de igualdad, relaciones sociales, y funcionalidad familiar en base a 21 ítems con opciones de respuesta tipo Likert “Totalmente en desacuerdo”, “En desacuerdo”, “Ni de acuerdo ni en desacuerdo”, “De acuerdo” y “Totalmente de acuerdo”. En la tabla 2 se observa la matriz operacional de esta variable.

Tabla 2.

Operacionalización de la variable factores de contexto

Dimensión	Indicador	Ítems	Escalas y valores	Niveles y rangos
Percepción de igualdad	Clasismo	1 – 6	1. Totalmente en desacuerdo	Bajo: 21 – 63 Alto: 64 – 105
	Prejuicio		2. En desacuerdo	
	Discriminación		3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo	
Relaciones sociales	Redes sociales	7 – 12	4. De acuerdo	
	Apoyo social		5. Totalmente de acuerdo	
Funcionalidad familiar	Cohesión	13 – 21		
	Adaptabilidad			

Definición operacional de la variable factores deserción:

Son puntuaciones de tipo ordinal que se obtienen a partir de la tipificación de las respuestas en las dimensiones integración académica e integración social en base a 20 ítems con opciones de respuesta tipo Likert “Totalmente en desacuerdo”, “En desacuerdo”, “Ni de acuerdo ni en desacuerdo”, “De acuerdo” y “Totalmente de acuerdo”. En la tabla 3 se observa la matriz operacional de esta variable.

Tabla 3.

Operacionalización de la variable deserción universitaria

Dimensión	Indicador	Ítem	Escalas y valores	Niveles y rangos
Integración académica	Características escolares	1 - 9	1. Totalmente en desacuerdo	Bajo : 20 -60 Alto : 61 – 100
	Características institucionales		2. En desacuerdo	
			3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo	
Integración social	Características familiares	10 – 20	4. De acuerdo	
	Características individuales		5. Totalmente de acuerdo	

2.3 Metodología

El método utilizado es el hipotético-deductivo, ya que se plantean hipótesis en base a los datos disponible para luego aplicar la deducción a fin de llegar a una conclusión. De acuerdo a Hernández (2008), el método hipotético deductivo:

La lógica de la investigación científica se basa en la formulación de una ley universal y en el establecimiento de condiciones iniciales relevantes que constituyen la premisa básica para la construcción de teorías. Dicha ley universal se deriva de especulaciones o conjeturas más que de consideraciones inductivistas. (p. 186).

2.4 Tipos de estudio

De acuerdo a Carrasco (2009), el tipo de investigación fue aplicada porque “se orienta a resolver problemas fácticos, su propósito es dar respuesta objetiva a interrogantes que se plantean, en un determinado fragmento de la realidad y del conocimiento, con el objetivo de contribuir en la estructuración de teorías científicas” (p. 44).

Asimismo, la investigación fue de nivel explicativo porque se pretende “analizar causas y efectos de la relación entre las variables” (Bernal, 2010, p. 115). De acuerdo a Valderrama (2013), “el nivel explicativo de investigación están dirigidas a responder por las causas de los eventos y fenómenos físicos o sociales” (p. 174).

En este caso se pretende dar respuesta a problemas relacionadas a la deserción universitaria, planteando como posibles causas los factores individuales y de contexto.

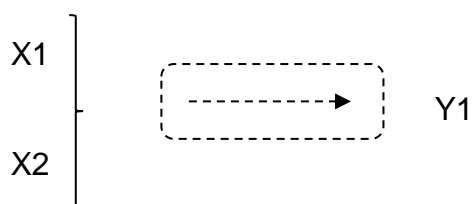
2.5 Diseño

El diseño de investigación fue no experimental porque “se realizan sin la manipulación deliberada de variables y en los que solo se observan los fenómenos en su ambiente natural para después analizarlos” (Hernández, Fernández y Baptista, 2010, p. 149).

Asimismo, el diseño es transeccional o transversal porque “se recolectan datos en un solo momento, en un tiempo único. Su propósito es describir variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado” (Hernández, Fernández y Baptista, 2010, p. 151).

También es correlacional causal porque se describen relaciones causa-efecto entre dos o más variables. De acuerdo a Hernández, Fernández y Baptista (2010), la causalidad se establece a partir de hechos que ya ocurrieron o están ocurriendo durante el desarrollo del estudio.

De acuerdo a Hernández, Fernández y Baptista (2010), el esquema de este diseño es:



Donde:

X1 : Variable independiente 1: Factores individuales

X2 : Variable independiente 2: Factores de contexto

Y1 : Variable dependiente: Deserción universitaria

→ : Causa, explica o predice.

Entonces, el proceso de investigación se ubica en el diseño no experimental, transversal y correlacional-causal. Es no experimental porque no manipulamos ninguna variable y los hechos ya ocurrieron, Es transversal porque la mediciones se realizan en un solo momento; y es correlacional causal, porque se pretende describir las relaciones causales entre las variables independientes “factores de individuales” y “factores de contexto” como explicativas de la variable “deserción universitaria”.

2.6 Población y muestra

2.6.1 Población

La población está conformada por 74 estudiantes de la Beca Vocación Maestro del programa Beca 18 que cursan estudios universitarios en la Universidad San Ignacio de Loyola ubicada en Lima Metropolitana.

Tabla 4.

Distribución de la población de estudiantes de Beca Vocación Maestro del Programa Beca 18 de la Universidad San Ignacio de Loyola

Grado	N° Estudiantes
Educación Inicial	7
Educación Primaria	3
Educación Secundaria	64
TOTAL	74

2.6.2 Muestra

El tipo de muestra es el no probabilístico intencionado, ya que el investigador elige la muestra (Hernández, Fernández y Baptista, 2010). En este caso la muestra estuvo constituido por los 74 estudiantes de la Beca Vocación Maestro del programa Beca 18. Los criterios que llevaron a elegir esta muestra son:

- Son estudiantes de zonas andinas y amazónicas. Según reportes de los tutores tienen dificultades de adaptación social y académica.
- Existe la idea que es una carrera poco rentable en relación al resto de carreras, razón por el cual los estudiantes están en constante evaluación de su elección
- Todos tienen las mismas condiciones de arraigo cultural considerando las zonas de donde provienen.
- Todos tienen las mismas condiciones en cuanto a los servicios de vivienda, alimentación, salud y equipo tutorial o de apoyo.

2.7 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica mediante el cual se realizó la recolección de datos fue la encuesta, el cual fue definido como “una técnica de investigación social para la indagación, exploración y recolección de datos, mediante preguntas formuladas directa o indirectamente a los sujetos que constituyen la unidad de análisis del estudio investigativo” (Carrasco, 2009, p. 243).

El instrumento utilizado fue el cuestionario, que fue una modalidad de encuesta en la que no era necesaria la relación directa con los encuestados y “consistió en presentarle unas preguntas estandarizadas y preparadas con anticipación en forma ordenada y coherente para que sean respondidas de igual modo” (Carrasco, 2009, p. 318).

Los instrumentos utilizados son:

Cuestionario de factores de individuales de desarrollo

Ficha Técnica

Nombre :	Cuestionario de factores de individuales de desarrollo
Autor :	María Ysabel Ramírez Yparraguirre
Administración:	Individual y grupal
Duración:	15 minutos
Aplicación:	Adolescentes y adultos
Significación:	Evalúa factores individuales de desarrollo en base a las dimensiones autoconcepto, capacidades adaptativas y función cognitiva.

Descripción

El instrumento consta de 20 ítems al cual el sujeto responde en una escala de 5 niveles:

1. Totalmente en desacuerdo
2. En desacuerdo
3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo
4. De acuerdo
5. Totalmente de acuerdo

Consta de 3 dimensiones:

Autoconcepto (6 ítems).

Capacidades adaptativas (8 ítems).

Función cognitiva (6 ítems).

Calificación

La corrección es la suma simple del valor atribuido a cada ítem.

Interpretación:

Para interpretar los resultados, usamos la siguiente tabla de interpretación:

Tabla 5.

Niveles de interpretación del cuestionario de factores individuales de desarrollo

	Bajo	Alto
Autoconcepto	6 – 18	19 – 30
Capacidades adaptativas	8 – 24	25 – 40
Función cognitiva.	6 – 18	19 – 30
Global	20 – 60	61 – 100

Cuestionario de factores de contexto

Ficha Técnica

Nombre	:	Cuestionario de factores de contexto
Autor	:	María Ysabel Ramírez Yparraguirre
Administración:		Individual y grupal
Duración	:	15 minutos
Aplicación	:	Adolescentes y adultos
Significación:		Evalúa los factores de contexto que determina mejores posibilidades de desarrollo en base a las siguientes dimensiones: Percepción de igualdad, Relaciones sociales, Funcionalidad familiar.

Descripción

El instrumento consta de 21 ítems al cual el sujeto responde en una escala de 5 niveles:

1. Totalmente en desacuerdo
2. En desacuerdo

3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo

4. De acuerdo

5. Totalmente de acuerdo

Consta de 3 dimensiones:

Percepción de igualdad (6 ítems).

Relaciones sociales (6 ítems).

Funcionalidad familiar (9 ítems).

Calificación

La corrección es la suma simple del valor atribuido a cada ítem.

Interpretación:

Para interpretar los resultados, usamos la siguiente tabla de interpretación:

Tabla 6.

Niveles de interpretación del cuestionario de factores de contexto

	Bajo	Alto
Percepción de igualdad	6 – 18	19 – 30
Relaciones sociales	6 – 18	19 – 30
Funcionalidad familiar	9 - 27	28 - 45
Global	21 – 63	64 – 105

Cuestionario de deserción universitaria

Ficha Técnica

Nombre:	Cuestionario de deserción universitaria
Autor :	María Ysabel Ramírez Yparraguirre
Administración:	Individual y grupal
Duración:	15 minutos
Aplicación:	Adolescentes y adultos
Significación:	Evalúa las posibilidades de deserción universitaria en base a las dimensiones integración académica e integración social.

Descripción

El instrumento consta de 20 ítems al cual el sujeto responde en una escala de 5 niveles:

1. Totalmente en desacuerdo
2. En desacuerdo
3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo
4. De acuerdo
5. Totalmente de acuerdo

Consta de 2 dimensiones:

Integración académica (9 ítems)

Integración social (11 ítems)

Calificación

La corrección es la suma simple del valor atribuido a cada ítem.

Interpretación:

Para interpretar los resultados, usamos la siguiente tabla de interpretación:

Tabla 7.

Niveles de interpretación del cuestionario de deserción universitaria

	Bajo	Alto
Integración académica	9 - 27	9 - 27
Integración social	11 - 33	34 - 55
Global	20 – 60	61 – 100

2.8 Validez y confiabilidad

Validez

La validez de los instrumentos fue determinada mediante un juicio de expertos. Se entregó los instrumentos a cuatro expertos en el tema para que califiquen pertinencia y relevancia observando la relación de los ítems con los indicadores y estos a su vez con las dimensiones y variables.

En la siguiente tabla se observa los resultados hallados:

Tabla 8.

Juicio de Expertos para los instrumentos de evaluación

Expertos	Opinión
Dra. Mónica Aranda Pazos	Hay suficiencia
Dra. Isabel Menacho Vargas	Hay suficiencia
Dr. John Morillo Flores	Hay suficiencia
Dra. Bona Ríos Ríos	Hay suficiencia

Confiabilidad

La confiabilidad de los instrumentos fue determinado mediante el cálculo del coeficiente alfa de Cronbach, el cual verifica la consistencia interna de los ítems. El coeficiente hallado es el siguiente:

Tabla 9.

Coeficiente de Fiabilidad de la escalas de medición

	Alfa de Crombach	N de elementos
Cuestionario de Factores individuales	,833	20
Cuestionario de factores de contexto	,826	21
Cuestionario de deserción universitaria	,811	20

Como se observa los Coeficientes de fiabilidad son 0,8823, 0,826 y 0,811 con lo que concluimos que los instrumento estudiados son confiables en términos de su consistencia interna.

2.9 Métodos de análisis de datos

Estadística descriptiva: En el presente estudio, los resultados obtenidos con la aplicación de los instrumentos fueron analizados en el nivel descriptivo a través de tablas de frecuencias y porcentajes, así como figura de barras.

Estadística inferencial: Como las hipótesis planteadas demandan hallar relaciones de causalidad en un solo grupo, y los datos son categóricos a nivel ordinal, se aplicará las siguientes pruebas estadísticas:

Regresión logística binaria: Dado que la hipótesis general demanda la comprobación del efecto de dos variables independientes sobre una dependiente, todas medidas bajo una escala categórica ordinal. En términos de Kerlinger “a partir del conocimiento de los valores de dos a o más variables independientes, X_1 , X_2 , ..., X_n , se desea predecir una variable dependiente” (p. 695)

Todos estos cálculos son realizados mediante el paquete estadístico SPSS v21.

2.10 Aspectos éticos

De acuerdo a las características de la investigación se consideró los aspectos éticos que son fundamentales, ya que se trabajaron personas, por lo tanto, para el sometimiento a la investigación se contó con su autorización, por lo que se aplicó el consentimiento informado respectivo.

La información recogida fue confidencial y no se usó para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Las respuestas al cuestionario se codificaron usando un número de identificación y por lo tanto, fueron anónimas. Una vez codificado y registrado las respuestas, los formatos del cuestionario fueron destruidos.

III. Resultados

3.1 Descripción

Resultados descriptivos de factores individuales

Tabla 10.

Niveles de percepción de factores individuales de desarrollo

	Frecuencia (fi)	Porcentaje (%)
Bajo	4	5,4
Alto	70	94,6
Total	74	100,0

En la Tabla 10 se observa que el 94,6% de los estudiantes beneficiados con Beca 18 refieren tener un alto nivel de factores individuales de desarrollo personal; mientras que el 5,4% considera que estos factores individuales se encuentran en un nivel bajo. Esta misma característica se observa en la Figura 1.

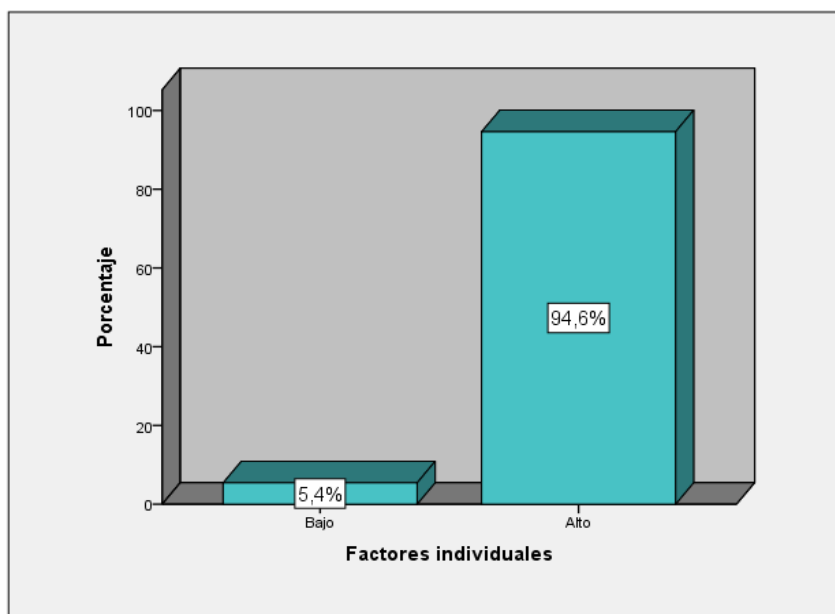


Figura 1. Niveles de percepción de factores individuales de desarrollo

Tabla 11.

Niveles de autoconcepto académico

	Frecuencia (fi)	Porcentaje (%)
Bajo	5	6,8
Alto	69	93,2
Total	74	100,0

En la Tabla 11 se observa que el 93,2% de los estudiantes beneficiados con Beca 18 refieren tener un alto nivel de autoconcepto académico; mientras que el 6,8% considera que su autoconcepto académico se encuentran en un nivel bajo. Esta misma característica se observa en la Figura 2.

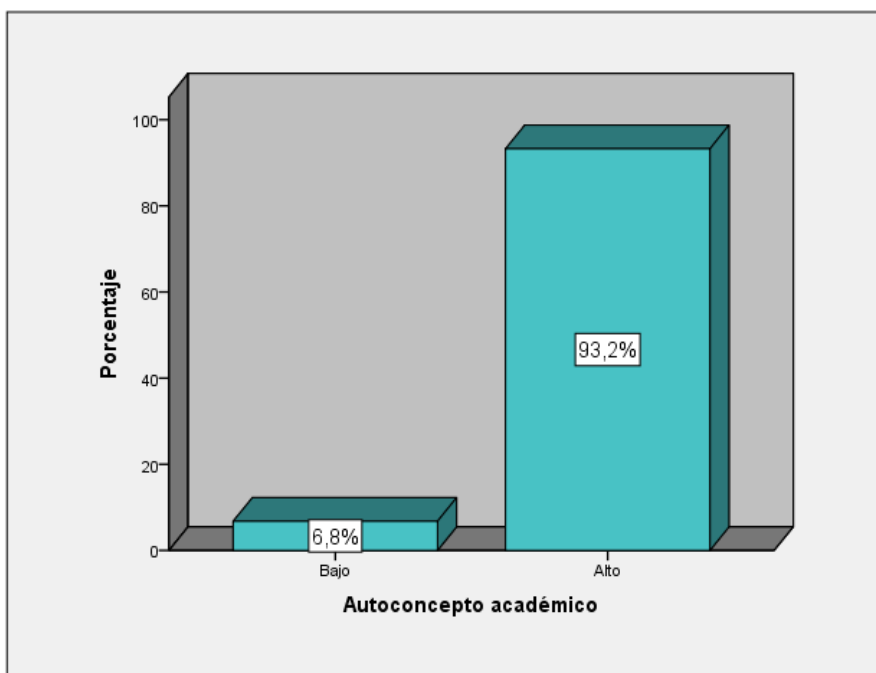


Figura 2. Niveles de autoconcepto académico

Tabla 12.

Niveles de capacidades adaptativas

	Frecuencia (fi)	Porcentaje (%)
Bajo	3	4,1
Alto	71	95,9
Total	74	100,0

En la Tabla 12 se observa que el 95,9% de los estudiantes beneficiados con Beca 18 refieren tener un alto nivel de capacidades adaptativas; mientras que el 4,1% considera que sus capacidades adaptativas se encuentran en un nivel bajo. Esta misma característica se observa en la Figura 3.

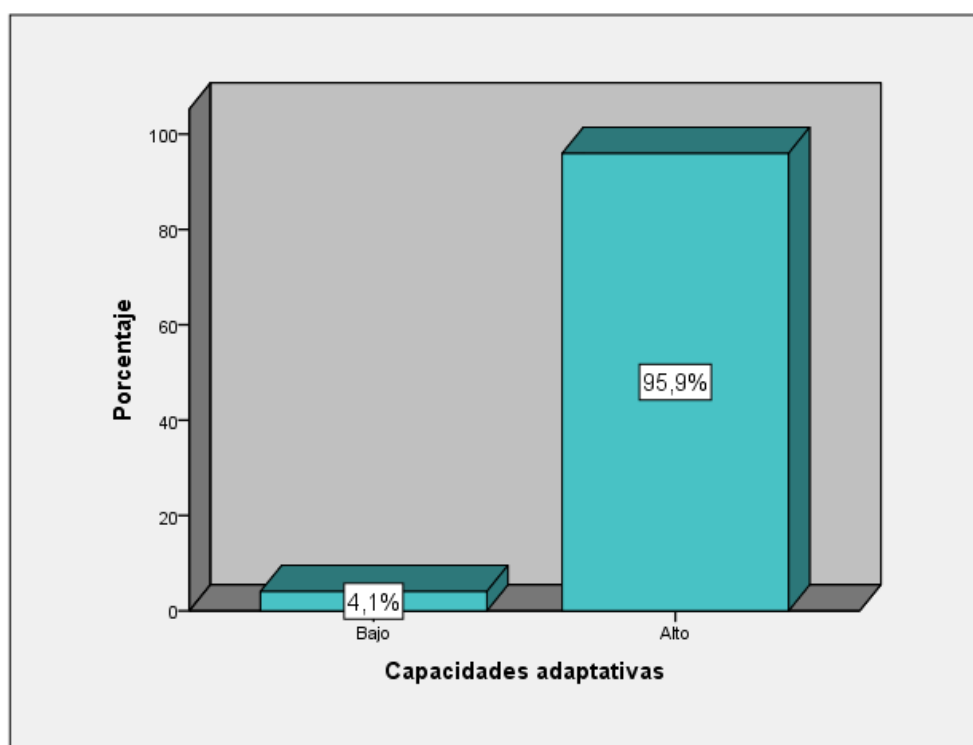


Figura 3. Niveles de capacidades adaptativas

Tabla 13.

Niveles de función cognitiva

	Frecuencia (fi)	Porcentaje (%)
Bajo	7	9,5
Alto	67	90,5
Total	74	100,0

En la Tabla 13 se observa que el 90,5% de los estudiantes beneficiados con Beca 18 refieren tener un alto nivel de funciones cognitivas; mientras que el 9,5% considera que sus funciones cognitivas se encuentran en un nivel bajo. Esta misma característica se observa en la Figura 4.

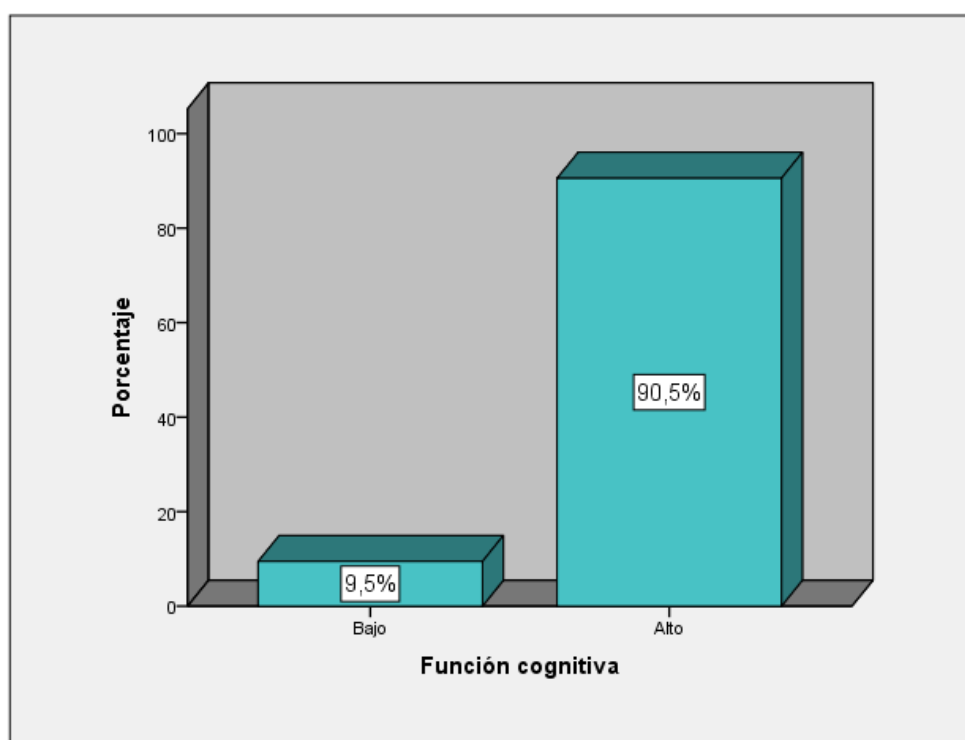


Figura 4. Nivel de función cognitiva

Tabla 14.

Niveles de percepción de factores de contexto

	Frecuencia (fi)	Porcentaje (%)
Bajo	4	5,4
Alto	70	94,6
Total	74	100,0

En la Tabla 14 se observa que el 94,6% de los estudiantes beneficiados con Beca 18 refieren los factores de contexto lo afectan en un nivel alto; mientras que el 5,4% considera que estos factores de contexto lo afectan en un nivel bajo. Esta misma característica se observa en la Figura 5.

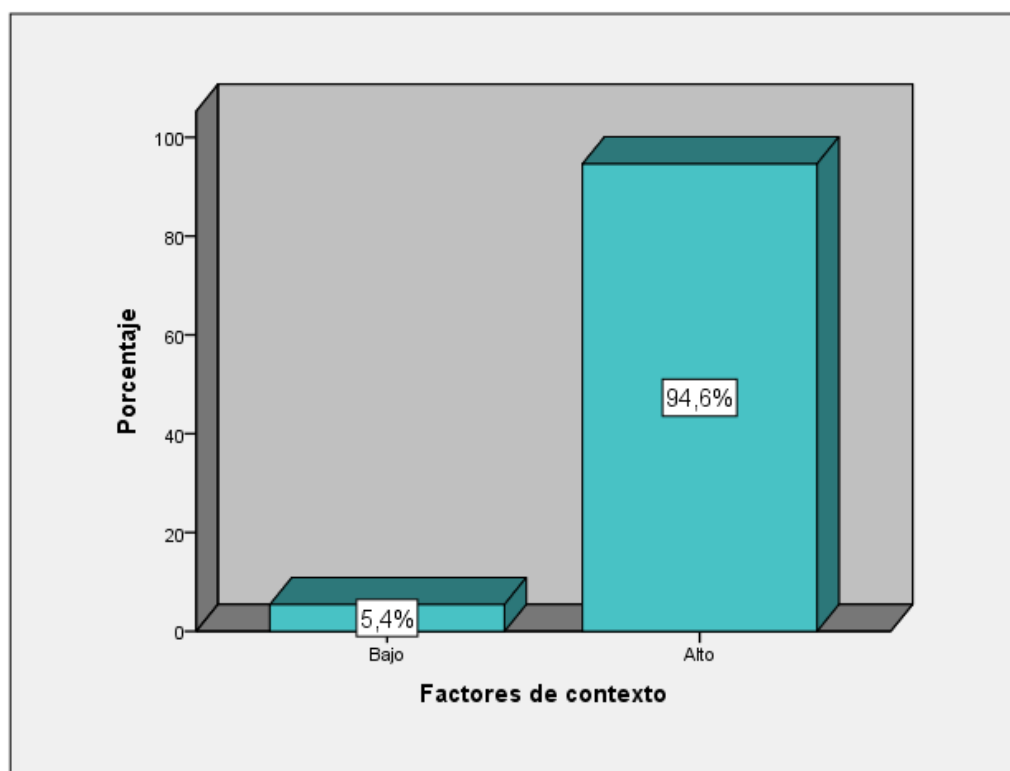


Figura 5. Niveles de percepción de factores de contexto

Tabla 15.

Niveles de percepciones de igualdad

	Frecuencia (fi)	Porcentaje (%)
Bajo	16	21,6
Alto	58	78,4
Total	74	100,0

En la Tabla 15 se observa que el 78,4% de los estudiantes beneficiados con Beca 18 refieren que las percepciones de igualdad se encuentran en un nivel alto; mientras que el 21,6% considera que estas percepciones de igualdad se encuentran en un nivel bajo. Esta misma característica se observa en la Figura 6.

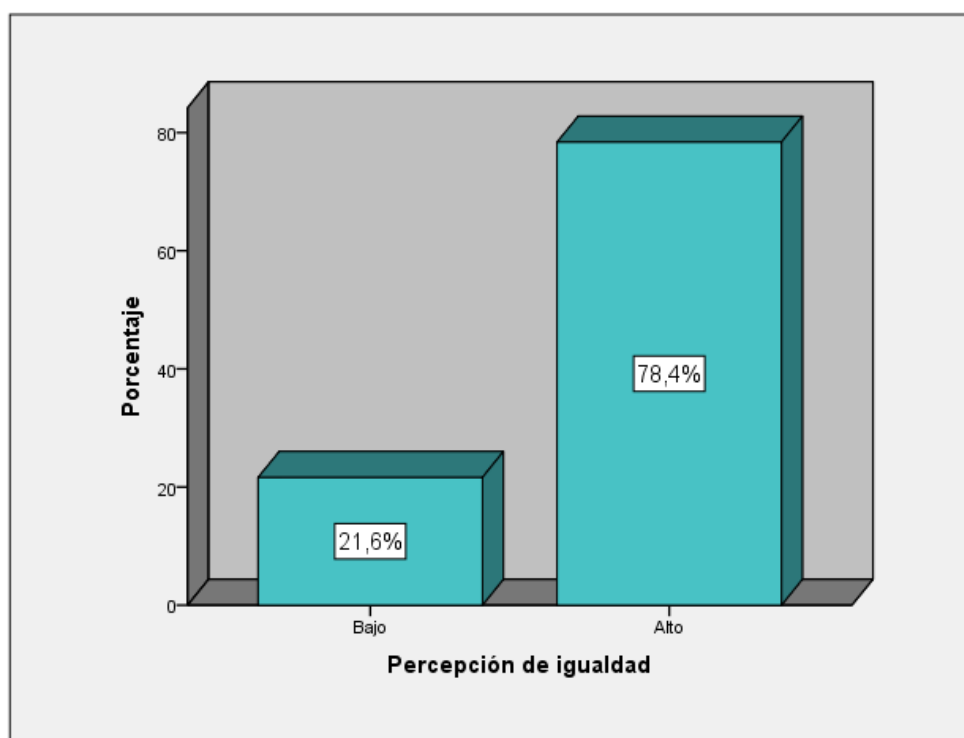


Figura 6. Niveles de percepciones de igualdad

Tabla 16.

Niveles de relaciones sociales

	Frecuencia (fi)	Porcentaje (%)
Bajo	3	4,1
Alto	71	95,9
Total	74	100,0

En la Tabla 16 se observa que el 95,9% de los estudiantes beneficiados con Beca 18 refieren que las relaciones sociales se encuentran en un nivel alto; mientras que el 4,1% considera que estas relaciones sociales se encuentran en un nivel bajo. Esta misma característica se observa en la Figura 7.

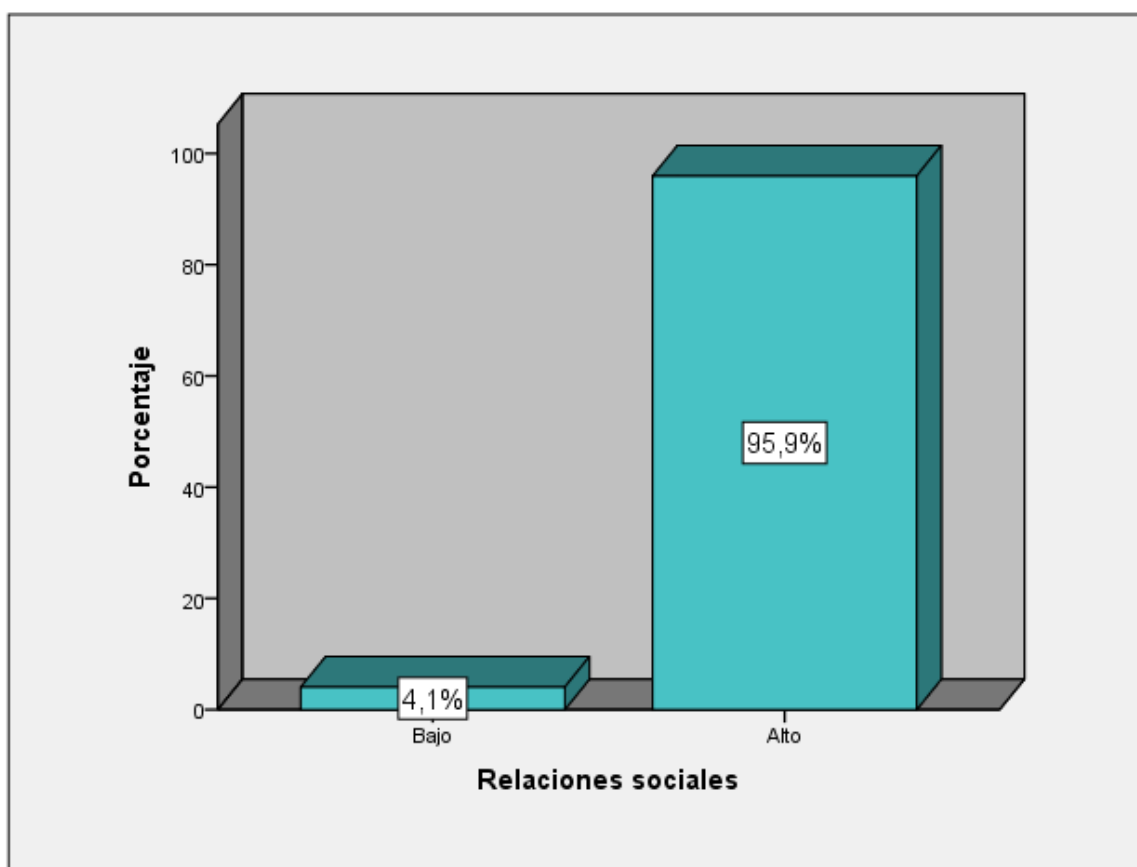


Figura 7. Niveles de relaciones sociales

Tabla 17.

Niveles de funcionalidad familiar

	Frecuencia (fi)	Porcentaje (%)
Bajo	13	17,6
Alto	61	82,4
Total	74	100,0

En la Tabla 17 se observa que el 82,4% de los estudiantes beneficiados con Beca 18 refieren que la funcionalidad de su familia se encuentra en un nivel alto; mientras que el 17,6% considera que la funcionalidad de su familia se encuentran en un nivel bajo. Esta misma característica se observa en la Figura 8.

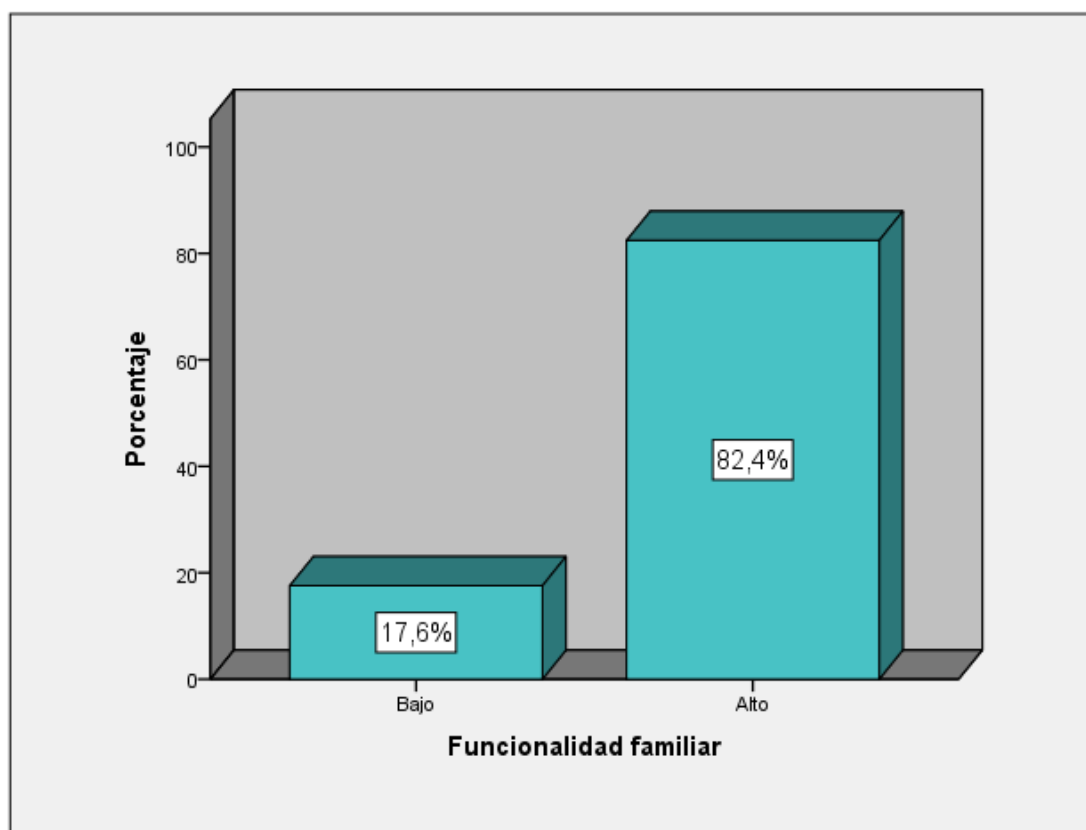


Figura 8. Niveles de funcionalidad familiar

Tabla 18.

Niveles de deserción universitaria

	Frecuencia (fi)	Porcentaje (%)
Bajo	61	82,4
Alto	13	17,6
Total	74	100,0

En la Tabla 18 se observa que el 82,4% de los estudiantes beneficiados con Beca 18 refieren que los niveles de deserción universitaria se encuentra en un nivel bajo; mientras que el 17,6% considera que los niveles de deserción se encuentra en nivel alto. Esta misma característica se observa en la Figura 9.

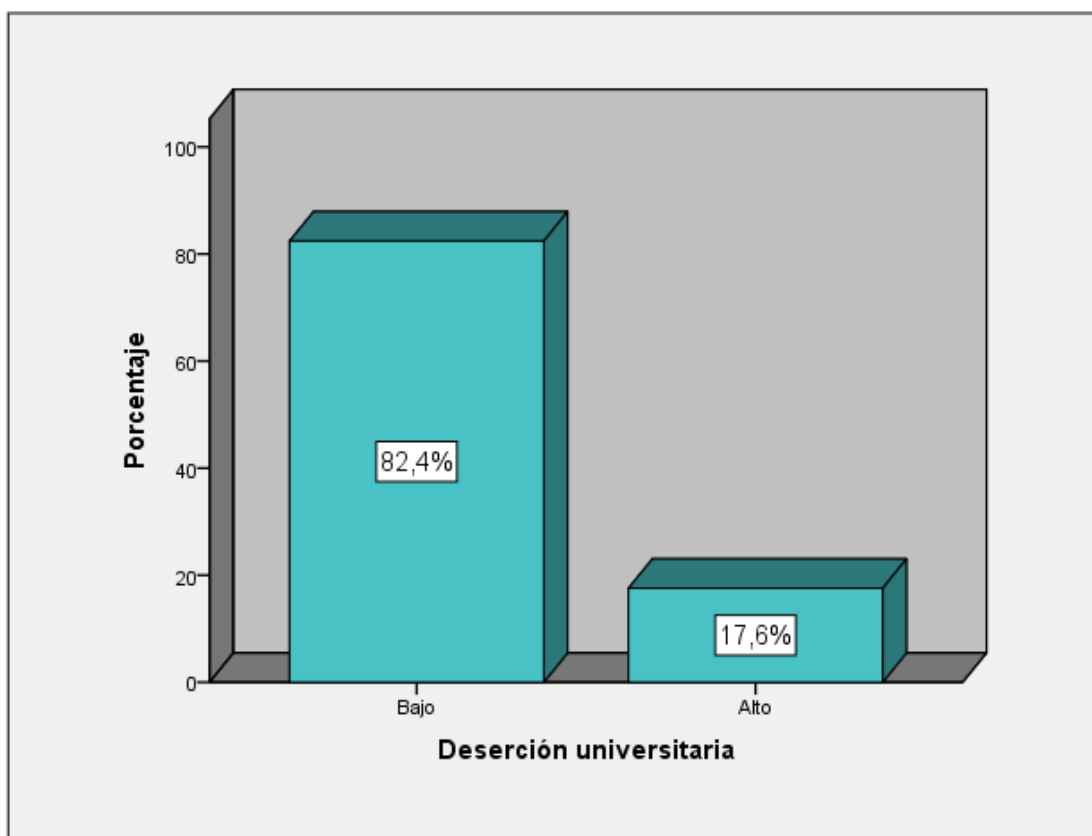


Figura 9. Niveles de deserción universitaria

Tabla 19.

Niveles de integración académica

	Frecuencia (fi)	Porcentaje (%)
Bajo	64	86,5
Alto	10	13,5
Total	74	100,0

En la Tabla 19 se observa que el 86,5% de los estudiantes beneficiados con Beca 18 refieren que los niveles de integración académica se encuentra en un nivel bajo; mientras que el 13,5% considera que los niveles de integración académica se encuentra en nivel alto. Esta misma característica se observa en la Figura 10.

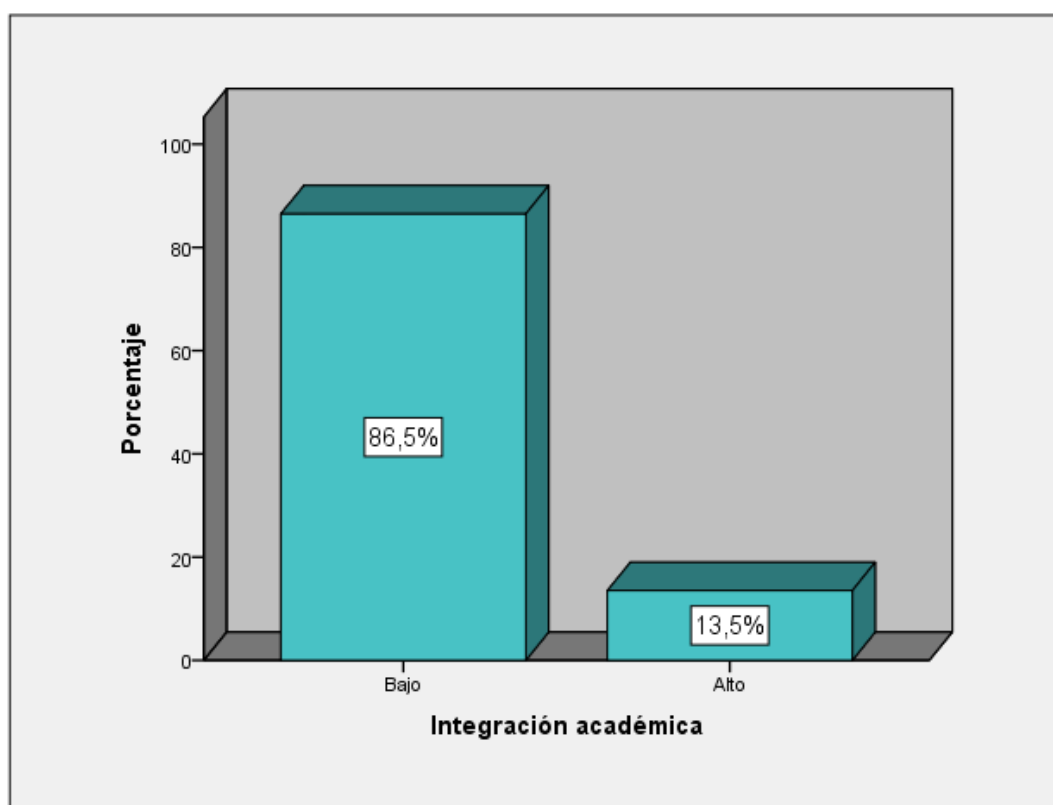


Figura 10. Niveles de integración académica

Tabla 20.

Niveles de integración social

	Frecuencia (fi)	Porcentaje (%)
Bajo	61	82,4
Alto	13	17,6
Total	74	100,0

En la Tabla 20 se observa que el 82,4% de los estudiantes beneficiados con Beca 18 refieren que los niveles de integración social se encuentra en un nivel bajo; mientras que el 17,6% considera que los niveles de integración social se encuentra en nivel alto. Esta misma característica se observa en la Figura 11.

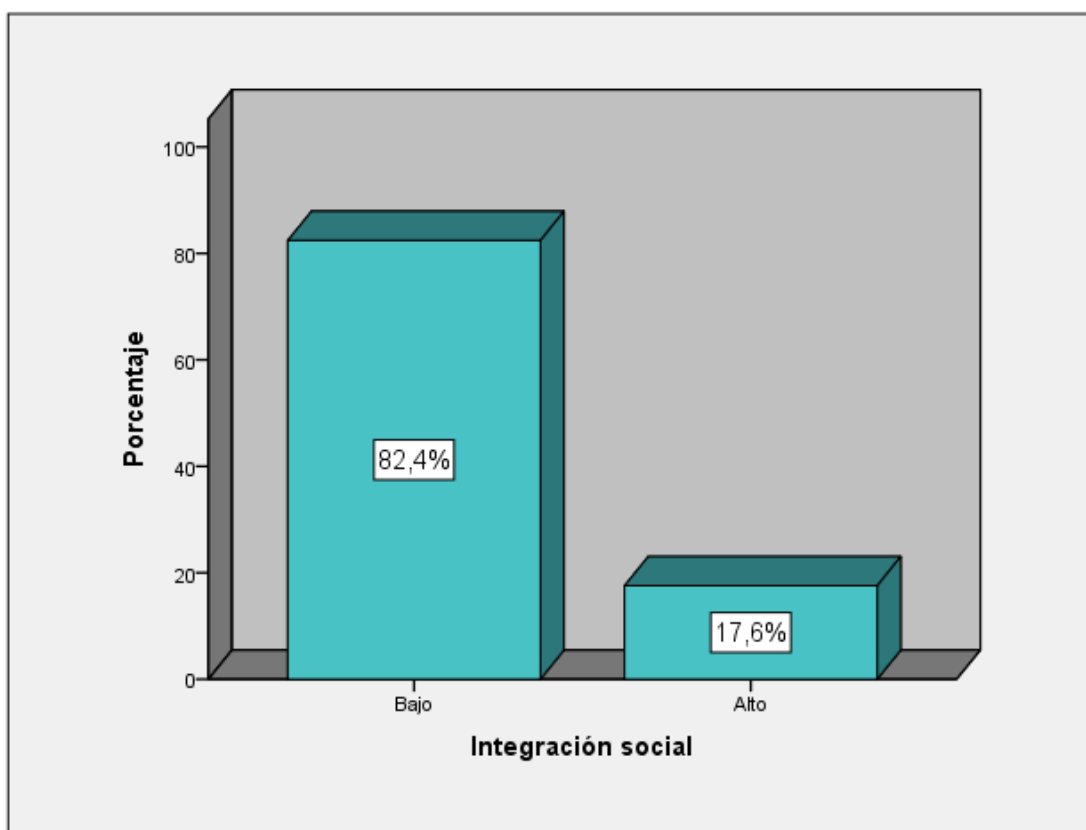


Figura 11. Niveles de integración social

3.2 Comprobación de hipótesis

Comprobación de hipótesis general

H₀: Los factores individuales y de contexto no inciden significativamente en la deserción universitaria de los estudiantes del Programa Beca 18.

H_G: Los factores individuales y de contexto inciden significativamente en la deserción universitaria de los estudiantes del Programa Beca 18.

Prueba estadística elegida: Análisis de logística binaria.

Nivel de Significación: Se ha establecido un nivel de significación del 0,05.

Resultado:

Tabla 21.

Pruebas ómnibus sobre los coeficientes del modelo que explica la deserción universitaria

		Chi cuadrado	gl	Sig.
Paso 1	Paso	15,966	1	,000
	Bloque	15,966	1	,000
	Modelo	15,966	1	,000
Paso 2	Paso	9,150	1	,002
	Bloque	25,116	2	,000
	Modelo	25,116	2	,000
Paso 3	Paso	28,179	1	,000
	Bloque	53,295	3	,000
	Modelo	53,295	3	,000

Las pruebas ómnibus sobre los coeficientes del modelo, muestra una significación $p < 0,05$ en todos los modelos determinados; por lo que se concluye que al menos una de las variables explicativas inciden en la deserción universitaria de los estudiantes de Beca 18. .00.

Tabla 22.

Calidad de ajuste del modelo de contraste que explica la deserción universitaria

Paso	-2 log de la verosimilitud	R cuadrado de Cox y Snell	R cuadrado de Nagelkerke
1	52,820 ^a	,194	,321
2	43,670 ^b	,288	,476
3	15,492 ^c	,513	,848

Para medir la calidad del ajuste del modelo se utiliza Pseudo-R² de Cox-Snell y de Nagelkerke. Se puede observar que los coeficientes pseudo-R², alcanzan valores cercanos a 1 en el caso de los modelos de los pasos 2 y 3. Considerando esta indicación, se tiene que estos modelos son la que brindan mejor calidad de ajuste. Tomando en cuenta este valor R² de Nagelkerke (0,476 y 0,848), se tiene que los modelos propuestos explican respectivamente el 47,6% y 84,8%, la probabilidad de ocurrencia de la variable dependiente.

Tabla 23.

Prueba de Hosmer y Lemeshow del modelo que explica la deserción universitaria

Paso	Chi cuadrado	gl	Sig.
1	26,489	8	,001
2	14,772	8	,064
3	,199	8	1,000

Para evaluar el ajuste del modelo logístico obtenido, se acude a la Prueba de Hosmer y Lemeshow, resultando un $p > 0,05$ en los pasos 2 y 3; lo que significa que hay motivos para pensar que los resultados predichos en estos modelos son similares a los observados. Sin embargo, es necesario obviar el modelo del paso 3 por la confusión que trae ($\chi^2=0,199$; $p=1$). Entonces, se concluye que de acuerdo a la Prueba de Hosmer y Lemeshow, el modelo del paso 2 es aceptable para predecir la variable dependiente.

Si consideramos lo hallado en Prueba de Hosmer y Lemeshow, donde solo admite ajuste para el modelo de los paso 2; el Pseudo-R² de Cox-Snell y de Nagelkerke del modelo 2 brinda predicción del 47,6% (R² de Nagelkerke=0,476); y las pruebas ómnibus sobre los coeficientes de este modelo 2, muestra un Chi

cuadrado=28,179; gl.=1 y $p<0,051$; se concluye que al menos una de las variables explicativas (factores individuales y de contexto) inciden en la deserción universitaria de los estudiantes de Beca 18.

De acuerdo a la tabla 25, el modelo propuesto en el paso 2 señala que los factores que más inciden en la deserción universitaria son percepciones de igualdad (Wald=12,067; gl.=1; $p=0,001$) y relaciones sociales (Wald=7,151; gl.=1; $p=0,007$)

Tabla 24.

Estimadores puntuales de la ecuación del modelo que explica la deserción universitaria

		B	E.T.	Wald	gl	Sig.	Exp(B)
Paso 1 ^a	Perc_Iguald	-,378	,116	10,607	1	,001	,685
	Constante	6,303	2,283	7,619	1	,006	545,988
Paso 2 ^b	Perc_Iguald	-,660	,190	12,067	1	,001	,517
	Rel_sociales	,544	,203	7,151	1	,007	1,722
	Constante	-,801	3,737	,046	1	,830	,449
Paso 3 ^c	Cap_adap	-2,004	2,248	,795	1	,373	,135
	Perc_Iguald	-1,476	,844	3,063	1	,080	,228
	Rel_sociales	4,389	4,307	1,039	1	,308	80,544
	Constante	-12,678	19,248	,434	1	,510	,000

a. Variable(s) introducida(s) en el paso 1: Percepciones de igualdad.

b. Variable(s) introducida(s) en el paso 2: Relaciones sociales.

c. Variable(s) introducida(s) en el paso 3: Capacidades adaptativas.

En razón a los resultados expuestos, se rechaza la hipótesis nula, es decir, los factores individuales y de contexto inciden significativamente en la deserción universitaria de los estudiantes del Programa Beca 18.

Comprobación de hipótesis específica 1

H₀: Los factores individuales y de contexto no inciden significativamente en la integración académica de los estudiantes del Programa Beca 18.

H₁: Los factores individuales y de contexto inciden significativamente en la integración académica de los estudiantes del Programa Beca 18.

Prueba estadística elegida: Análisis de logística binaria.

Nivel de Significación: Se ha establecido un nivel de significación del 0,05.

Resultado:

Tabla 25.

Prueba ómnibus sobre los coeficientes del modelo que explica la integración académica

		Chi cuadrado	gl	Sig.
Paso 1	Paso	14,933	1	,000
	Bloque	14,933	1	,000
	Modelo	14,933	1	,000

a. Un valor de chi-cuadrado negativo indica que ha disminuido el valor de chi-cuadrado con respecto al paso anterior.

La Prueba ómnibus sobre los coeficientes del modelo, muestra un Chi cuadrado=14,933; gl.=1 y $p < 0,05$; por lo que se concluye que al menos una de las variables explicativas inciden en la integración académica de los estudiantes de Beca 18.

Tabla 26

Calidad de ajuste del modelo de contraste del modelo que explica la integración académica

Paso	-2 log de la verosimilitud	R cuadrado de Cox y Snell	R cuadrado de Nagelkerke
1	43,680 ^a	,183	,334

Para medir la calidad del ajuste del modelo se utiliza Pseudo-R² de Cox-Snell y de Nagelkerke. Se puede observar que los coeficientes pseudo-R², alcanzan valores bajos lejanos a 1, por lo que se puede concluir que el modelo presenta muy baja calidad de ajuste. Del mismo modo, Considerando el valor R² de Nagelkerke (0,334), se asume que el modelo propuesto puede explicar el 33,4% de la probabilidad de ocurrencia de la variable dependiente.

Tabla 27.

Prueba de Hosmer y Lemeshow del modelo que explica la integración académica

Paso	Chi cuadrado	gl	Sig.
1	20,251	6	,002

Para evaluar el ajuste del modelo logístico obtenido, se acude a la Prueba de Hosmer y Lemeshow, resultando un $\chi^2 = 20,251$; $gl=6$ y $p<0,05$; lo que significa que hay motivos para pensar que los resultados predichos son diferentes a los observados. Entonces, se concluye que el modelo hallado no es aceptable ni válido.

En razón a lo hallado, se acepta la hipótesis nula, es decir, los factores individuales y de contexto no inciden significativamente en la integración académica de los estudiantes del Programa Beca 18.

Comprobación de hipótesis específica 2

H_0 : Los factores individuales y de contexto no inciden significativamente en la integración social de los estudiantes del Programa Beca 18.

H_2 : Los factores individuales y de contexto inciden significativamente en la integración social de los estudiantes del Programa Beca 18.

Prueba estadística elegida: Análisis de logística binaria.

Nivel de Significación: Se ha establecido un nivel de significación del 0,05.

Resultado:

Tabla 28.

Pruebas ómnibus sobre los coeficientes del modelo que explica la integración social

		Chi cuadrado	gl	Sig.
Paso 1	Paso	14,526	1	,000
	Bloque	14,526	1	,000
	Modelo	14,526	1	,000
Paso 2	Paso	9,749	1	,002
	Bloque	24,275	2	,000
	Modelo	24,275	2	,000
Paso 3	Paso	44,511	1	,000
	Bloque	68,786	3	,000
	Modelo	68,786	3	,000
Paso 4 ^a	Paso	-42,089	1	,000
	Bloque	26,697	2	,000
	Modelo	26,697	2	,000

a. Un valor de chi-cuadrado negativo indica que ha disminuido el valor de chi-cuadrado con respecto al paso anterior.

Las pruebas ómnibus sobre los coeficientes del modelo, muestra una significación $p < 0,05$ en todos los modelos determinados; por lo que se concluye que al menos una de las variables explicativas inciden en la integración social de los estudiantes de Beca 18.

Tabla 29.

Calidad de ajuste del modelo de contraste que explica la integración social

Paso	-2 log de la verosimilitud	R cuadrado de Cox y Snell	R cuadrado de Nagelkerke
1	54,260 ^a	,178	,294
2	44,511 ^a	,280	,462
3	,000 ^b	,605	1,000
4	42,089 ^c	,303	,500

Para medir la calidad del ajuste del modelo se utiliza Pseudo-R² de Cox-Snell y de Nagelkerke. Se puede observar que los coeficientes pseudo-R², alcanzan valores cercanos a 1 en el caso de los modelos de los pasos 2, 3 y 4; sin embargo, el modelo del paso 3 genera confusión debido a que se obtiene el valor 1. Considerando esta última indicación, se tiene que los modelo del paso 2 y 4 son las que brindan mejor calidad de ajuste. Tomando en cuenta el valor R² de Nagelkerke

(0,462 y 0,500), se tiene que los modelos propuestos explican el 46,2% y 50% de la probabilidad de ocurrencia de la variable dependiente.

Tabla 30.

Prueba de Hosmer y Lemeshow del modelo que explica la integración social

Paso	Chi cuadrado	gl	Sig.
1	7,377	6	,287
2	7,728	8	,461
3	,000	8	1,000
4	27,217	8	,001

Para evaluar el ajuste del modelo logístico obtenido, se acude a la Prueba de Hosmer y Lemeshow, resultando un $p > 0,05$ en los pasos 1, 2 y 3; lo que significa que hay motivos para pensar que los resultados predichos en estos modelos son similares a los observados. Sin embargo, es necesario obviar el modelo del paso 3 por la confusión que trae ($\chi^2=0,000$; $p=1$). Entonces, se concluye que de acuerdo a la Prueba de Hosmer y Lemeshow, los modelos de los pasos 1 y 2 son aceptables para predecir la variable dependiente.

Si consideramos lo hallado en Prueba de Hosmer y Lemeshow, donde solo admite ajuste para los modelos de los paso 1 y 2; entonces se obvia el modelo 3 y 4 (este último porque $p < 0,05$); además, tomando en cuenta el Pseudo-R² de Cox-Snell y de Nagelkerke, los modelo que mejor predicción brinda son los de los pasos 2 y 4; y considerando que el modelo 4 ya fue obviado, entonces queda el modelo del paso 2 como el mejor predictor de la variable dependiente. También se tiene que las pruebas ómnibus sobre los coeficientes del modelo 2, muestra un Chi cuadrado=24,275; gl.=2 y $p < 0,05$; por lo que se concluye que al menos una de las variables explicativas (factores individuales y de contexto) inciden en la integración social de los estudiantes de Beca 18.

De acuerdo a la tabla 32, el modelo propuesto en el paso 2 señala que los factores que más inciden en la deserción universitaria son autoconcepto (Wald=9,256; gl.=1; $p=0,002$) y percepciones de igualdad (Wald=6,510; gl.=1; $p=0,011$).

Tabla 31.

Estimadores puntuales de la ecuación del modelo que explica la integración social

		B	E.T.	Wald	gl	Sig.	Exp(B)
Paso 1 ^a	Autoconcepto	,671	,210	10,228	1	,001	1,957
	Constante	-17,871	5,249	11,591	1	,001	,000
Paso 2 ^b	Autoconcepto	,686	,225	9,256	1	,002	1,985
	Perc_Iguald	-,357	,140	6,510	1	,011	,700
	Constante	-10,573	5,336	3,926	1	,048	,000
Paso 3 ^c	Autoconcepto	33,418	2220,163	,000	1	,988	3261E+14
	Perc_Iguald	-29,902	1449,392	,000	1	,984	,000
	Rel_sociales	37,351	2320,138	,000	1	,987	1665E+16
	Constante	-1115,217	89158,259	,000	1	,990	,000
Paso 4 ^c	Perc_Iguald	-,636	,179	12,707	1	,000	,529
	Rel_sociales	,918	,319	8,264	1	,004	2,504
	Constante	-10,131	5,448	3,458	1	,063	,000

a. Variable(s) introducida(s) en el paso 1: Autoconcepto.

b. Variable(s) introducida(s) en el paso 2: Percepción de igualdad.

c. Variable(s) introducida(s) en el paso 3: Relaciones sociales.

En razón a lo hallado, se rechaza la hipótesis nula, es decir, los factores individuales y de contexto inciden significativamente en la integración social de los estudiantes del Programa Beca 18.

IV. Discusión

En la presente, tesis se ha encontrado que los factores individuales y de contexto predicen la deserción universitaria ($\chi^2=28,179$; $gl=2$; $p=0.000$), el cual es corroborado por la prueba de bondad de ajuste de Hosmer y Lemeshow ($\chi^2=14,1772$; $gl=8$; $p=0,064$), que señala que los resultados predichos no son diferentes a los observados. Asimismo. La prueba R^2 de Nagelkerke señala que el modelo señalado explica 47,6% la probabilidad de ocurrencia de la variable dependiente. El modelo ajustado propuesto señala que los factores que más inciden en la deserción universitaria son percepciones de igualdad ($Wald=12,067$; $gl.=1$; $p=0,001$) y relaciones sociales ($Wald=7,151$; $gl.=1$; $p=0,007$). Estos resultados indican que aquellas condiciones personales relacionadas al autoconcepto académico, las capacidades adaptativas y la función cognitiva. (León y Pereira, 2004, p. 77), así como las condiciones de contexto relacionadas a la percepción de una cultura de igualdad y equidad, las relaciones sociales y el funcionamiento familiar. (León y Pereira, 2004, p. 77); inciden en el abandono académico voluntario que el estudiante hace del programa universitario del que forma parte (Sánchez, Navarro y García, 2009, p. 98). Los estudiantes perciben que la cultura del sistema universitario no le permite acceder a ella en condiciones de equidad, al mismo tiempo no le ofrece posibilidades de relacionamiento social con otros estudiantes debido a la débil tolerancia a la diversidad y la interculturalidad. De acuerdo a Rivera (2011), el poco apoyo y poco estímulo de los profesores hace que los estudiantes se sientan desatendidos y solos en el proceso de enseñanza aprendizaje por lo que pueden decidir abandonar los estudios universitarios, más aun si la institución no cuenta con el servicio que brinde contención emocional necesaria (Aguilera y Jiménez (2012) ante la creciente exigencia curricular (Navarrete, Candia y Puchi, 2013) que según Mirez (2014),causaría desmotivación y sentimientos de incapacidad frente a las bajas calificaciones.

Asimismo, se ha evidenciado que los factores individuales y de contexto no predicen la integración académica, ya que en la prueba de bondad de ajuste de Hosmer y Lemeshow ($\chi^2=20,251$; $gl=6$; $p=0,002$), señala que los resultados predichos son diferentes a los observados. Estos resultados indican que aquellas condiciones personales relacionadas al autoconcepto académico, las capacidades adaptativas y la función cognitiva. (León y Pereira, 2004, p. 77), así como las

condiciones de contexto relacionadas a la percepción de una cultura de igualdad y equidad, las relaciones sociales y el funcionamiento familiar (León y Pereira, 2004, p. 77); no inciden en la integración académica de los estudiantes. Cuando Salcedo (2010) señala que las causas internas relacionadas al mismo estudiante son la situación socioeconómica, problemas académicos, la estructura de personalidad, los cambios de comportamiento, las diferencias individuales, ambientes universitarios adversos, desorientación vocacional se está refiriendo a otros aspectos que explicarían mejor la deserción universitaria. En todo caso el hecho que no afecte la integración académica quiere decir que las capacidades cognitivas no se afectan. De acuerdo a Barrios (2013) y Castañeda (2013), lo que le afectaría en todo caso sería el aspecto económico.

También se ha evidenciado, que los factores individuales y de contexto predicen la integración social de los estudiantes ($\chi^2=24,275$; $gl=2$; $p=0.000$), el cual es corroborado por la prueba de bondad de ajuste de Hosmer y Lemeshow ($\chi^2=7,728$; $gl=8$; $p=0,461$), que señala que los resultados predichos no son diferentes a los observados. Asimismo. La prueba R^2 de Nagelkerke señala que el modelo señalado explica 46,1% la probabilidad de ocurrencia de la variable dependiente. Los factores que más inciden en la deserción universitaria son autoconcepto (Wald=9,256; $gl.=1$; $p=0,002$) y percepciones de igualdad (Wald=6,510; $gl.=1$; $p=0,011$). Estos resultados indican que aquellas condiciones personales relacionadas al autoconcepto académico, las capacidades adaptativas y la función cognitiva. (León y Pereira, 2004, p. 77), así como las condiciones de contexto relacionadas a la percepción de una cultura de igualdad y equidad, las relaciones sociales y el funcionamiento familiar. (León y Pereira, 2004, p. 77); inciden en la integración social de los estudiantes. Tinto (1975) había planteado en su teoría del intercambio que los estudiantes cimientan sus capacidades de integración social y académica eludiendo comportamientos que les producen costos específicos y haciéndose de estímulos en las interacciones y en campo afectivo. En razón a ello es importante considerar al autoconcepto académico y las capacidades adaptativas inciden directamente en la integración social de los estudiantes. A ello se suma factores de índole vocacional (Heredia, 2015), familiar

(Sevilla, Puerta y Dávila, 2010), institucionales (Mori, 2012) y académicos (Apaza y Huamán (2012).

V. Conclusiones

- Primera: El contraste Chi cuadrado de la Prueba Ómnibus revela valores significativos ($\chi^2= 28,179$; $gl=2$; $p=0.000$) entre las variables de estudio; lo cual es corroborado por la prueba de bondad de ajuste de Hosmer y Lemeshow ($\chi^2=14,1772$; $gl=8$; $p=0,064$). Estos resultados permiten concluir que los factores individuales y de contexto inciden significativamente en la deserción universitaria de los estudiantes del Programa Beca 18. Estas variables independientes explican el 47,6% de la probabilidad de ocurrencia de la variable dependiente.
- Segunda: El contraste Chi cuadrado de la Prueba Ómnibus revela valores significativos ($\chi^2= 14,933$; $gl=1$; $p=0.000$) entre las variables de estudio; sin embargo, ello no es corroborado por la prueba de bondad de ajuste de Hosmer y Lemeshow ($\chi^2=20,251$; $gl=1$; $p=0,002$). Estos resultados permiten concluir que los factores individuales y de contexto no inciden significativamente en la integración académica de los estudiantes del Programa Beca 18.
- Tercera: El contraste Chi cuadrado de la Prueba Ómnibus revela valores significativos ($\chi^2= 24,275$; $gl=2$; $p=0.000$) entre las variables de estudio; lo cual es corroborado por la prueba de bondad de ajuste de Hosmer y Lemeshow ($\chi^2=7,728$; $gl=8$; $p=0,461$). Estos resultados permiten concluir que los factores individuales y de contexto inciden significativamente en la integración social de los estudiantes del Programa Beca 18. Estas variables independientes explican el 46,1% de la probabilidad de ocurrencia de la variable dependiente.

VI. Recomendaciones

- Primera: En la Universidad se deben implementar programas de contención frente a situaciones que afecten los factores individuales y de contexto sobre todo incidiendo en las percepciones de igualdad y las relaciones sociales.
- Segunda: Se deben realizar talleres motivacionales, brindar información y exponer testimonios de estudiantes de ciclos avanzados referentes a la especialidad y así comprendan las diferentes etapas que involucra la carrera que eligieron, y se integren a las labores académicas fortaleciendo su formación profesional.
- Tercera: Coordinar con las tutorías para trabajar más con la institución y sus actores que con el mismo estudiante. En ese sentido, contar con espacios de talleres, diálogos e interacción que facilite la socialización del personal con los becados, tratando temas de interculturalidad, equidad e igualdad entre otros referentes, de esta manera sensibilizar a todos los actores involucrados. Es importante generar actividades de integración social, entre toda la comunidad universitaria´.

VII. Referencias

- Abanto , W. (2014). *Diseño y desarrollo del Proyecto de investigación*. Lima : UCV.
- Aguilera, M., & Jiménez, V. (2012). *Factores de deserción universitaria en el primer curso de las carreras de Trabajo Social y Lengua Inglesa en las Facultades de Humanidades y Ciencias de la Educación y de Lenguas Vivas de la Universidad Evangélica del Paraguay*. Paraguay: Revista Internacional de Investigación en Ciencias Sociales, 8(2).
- Apaza, E., & Huamán, F. (2012). *Factores determinantes que inciden en la deserción de los estudiantes universitarios*. Perú: Revista de la Universidad Peruana Unión, 2(1).
- Arriola, G. (2007). *Desarrollo humano: una introducción conceptual*. Guatemala: Programa del Informe Nacional de Desarrollo Humano PNUD.
- Attinasi, L. (1986). *Getting in: Mexican American Students' perceptions of their college-going behavior with implications for their freshman year persistence in the University*. ASHE 1986 Annual Meeting Paper, ERIC N° 268 869. San Antonio, TX.
- Barrios, A. (2010). *Financiamiento Estudiantil y Deserción de las Universidades Chilenas. Tesis de Magíster no Publicada*. Escuela de Ingeniería. Pontificia Universidad Católica de Chile.
- Barrios, A. (2013). *Deserción universitaria en Chile: incidencia del financiamiento y otros factores asociados*. Revista del Centro de Investigación Social de Un Techo para Chile, 18(1).
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación* (3º ed.). Colombia: Pearson Educación.
- Braxton, J., Johnson, R., & Shaw, A. (1997). *Appraising Tinto's theory of college student departure*. Higher Education Handbook of theory and research, 12.
- Broc, M. (2000). *Autoconcepto, autoestima y rendimiento académico en alumnos de 4º de la E.S.O. Implicaciones psicopedagógicas en la orientación y tutoría*. Revista de Investigación Educativa, 18 (1).
- Broyna. (2006). *Modelo de valoración de habilidades adaptativas para personas con parálisis cerebral y otras discapacidades*. México: APAC.

- Cabrera, A., Castañeda, M., Nora, A., & Hengstler, D. (1992). *The convergence between two theories of college persistence*. Journal of Higher Education.
- Carrasco, D. (2009). *Metodología de la investigación científica*. Lima: Editorial San Marcos.
- Díaz, J. (2003). *Síntomas depresivos, autoconcepto y rendimiento académico en una muestra representativa de adolescentes*. España: Tesis de doctorado de la Universidad de Granada.
- Donati, P. (1986). *Introduzione alla sociologia relazionale*. Milán: Franco-Angeli.
- Espitia, R. (2009). *Influencia de la familia en el proceso educativo de los menores del Barrio Costa Azul de Sincelejo*. Colombia: Investigación y desarrollo.
- Estadísticas 2013. (2016). *ESPADIES. Centro para la prevención de la deserción escolar de la Deserción de la Educación Superior*. Colombia. Obtenido de <http://www.colombiaaprende.edu.co/html/micrositios/1752/w3-article-343426.html>
- Fishbein, M., & Ajzen, I. (1975). *Belief, attitude, intention and behavior: An Introduction to Theory and Research*. MA. EE.UU: Addison - Wesley.
- Gilar, R. (2008). *Adquisición de habilidades cognitivas. Factores en el desarrollo inicial de la competencia experta*. España: Tesis doctoral de la Universidad de Alicante.
- Góngora, A. (2012). *Caracterización sociocultural de la comunidad de la Facultad de Ciencias Técnicas en la Universidad de Las Tunas*. Contribuciones a las Ciencias Sociales. Obtenido de <http://www.eumed.net/rev/cccss/20/agg2.html>
- Guzmán . (2009). *Deserción estudiantil en la educación superior colombiana*.
- Heredia . (2015). *Deserción estudiantil en las carreras de ciencias de la salud en el Perú*. Anales de la Facultad de Medicina de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos 76. Obtenido de <http://dx.doi.org/10.15381/anales.v76i1.10972>

- Hernández, A. (2008). *El método hipotético-deductivo como legado del positivismo lógico y el racionalismo crítico: Su influencia en la economía*. Ciencias Económicas 26(2).
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación* (5º ed.). México: Mc Graw Hill.
- Herrera, M. (2010). *La relación social como categoría de las ciencias sociales*. España: Universidad de Granada. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/757639.pdf>
- Himmel, E. (2002). *Modelos de Análisis de la Deserción Estudiantil en la Educación Superior*. Santiago: Consejo Superior de Educación.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática-INEI. (2016). *II Censo Nacional Universitario 2010*. Obtenido de http://censos.inei.gob.pe/cenaun/redatam_inei/
- Jara , M. (2010). *Propuesta curricular de habilidades adaptativas para la estimulación temprana de niños y niñas de 0 a 3 años de edad, con discapacidad cognitiva*. Revista Electrónica Educare, 14(1).
- John, E. P., Cabrera, A. E., Nora, A., & Asker, E. H. (2000). *Economic Influences on Persistence Reconsidered: How can finance research inform the reconceptualization of persistence research*.
- Kerlinger , F., & Lee , H. (2002). *Investigación del comportamiento*. México: Mc Graw–Hill.
- León, A., & Pereira, Z. (2004). *Desarrollo Humano, educación y aprendizaje*. Revista Educare 6. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4781189.pdf>
- Martinez , L. (2008). *Condición física y nivel de actividad física en estudiantes universitarios*. Revista Teoría y Praxis Investigativa, 3(1).
- Mayer, J. D., & Salovey, P. (1997). *What Is Emotional Intelligence?.* (3-31). En Salovey, P. y Sluyter, D. J. (1997): *Emotional development and emotional intelligence*. New York: BasicBooks.

- Mendoza , L. (2005). *Análisis de la Dinámica y Funcionalidad Familiar en Atención Primaria*. México: Archivos de medicina familiar 8(1).
- Mineduc. (2012). *Deserción en la educación superior en Chile*. Serie Evidencias del Centro de Estudios del Mineduc 1(9).
- Mirez, A. (2014). *La deserción estudiantil en la Facultad De Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad de Piura, y su impacto en los resultados económicos*. Lima: Tesis de la Universidad de Piura.
- Monreal, M., Povedano, A., & Martínez, B. (2014). *Modelo ecológico de los factores asociados a la violencia de género en parejas adolescentes*. Journal of Educators, Traders and Teachers, 5(3).
- Montero, D. (2006). *La conducta adaptativa en el panorama científico y profesional actual*. Intervención Psicosocial, 14(3).
- Mori, M. (2012). *Deserción universitaria en estudiantes de una universidad privada de Iquitos*. Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria 6(1).
- Naranjo , C. (2002). *Autoconocimiento Transformador*. España: Ed. Llav.
- Núñez, J., & Cols. (1998). *Estrategias de aprendizaje, autoconcepto y rendimiento académico*. Psicothema, 10 (1).
- OECD. (2009). *Education at a Glance* . Obtenido de www.oecd.org/education/skills-beyond-school/43636332.pdf
- Otero . (2006). *Relaciones sociales y envejecimiento saludable* . España: Fundación BBVA.
- PNUD . (2002). *Informe sobre el desarrollo humano 2002. Profundizar la democracia en un mundo fragmentado*. New York: Ediciones Mundi-Prensa.
- Pronabec . (2013). *Beca 18. Premio al Talento. Expediente Técnico*. Lima: MINEDU.
- Rambla, W. (2010). *La cultura, factor de desarrollo*. España: Repositorio Universitat Jaume. Obtenido de <http://repositori.uji.es/xmlui/handle/10234/123324>

- Repetto, E., & Pena, M. (2010). *Las Competencias Socioemocionales como Factor de Calidad en la Educación. REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 8(5).
- Rivas , M. (2008). *Procesos cognitivos y aprendizaje*. Madrid: Organización Educativa de la Comunidad de Madrid.
- Rodríguez, J., & Hernández, J. (2008). *La deserción universitaria en México. La experiencia de la Universidad Autónoma Metropolitana Campus Iztapalapa. Actualidades investigativas en Educación*. 8 (1). Instituto de investigación en educación.
- Salum, A., Marín, R., & Reyes, C. (2011). *Autoconcepto y rendimiento académico en estudiantes de escuelas secundarias públicas y privadas de Ciudad Victoria, Tamaulipas*. México: SOCIOTAM, (21(1).
- Sánchez, G., Navarro, W., & García, A. (2009). *Factores de deserción estudiantil en la Universidad Surcolombiana*. PAIDEIA Surcolombiana. Obtenido de http://www.alfaguia.org/alfaguia/files/1319757570_14.pdf
- Schmidt, V., Berreyro, J., & Maglio, A. (2010). *Escala de evaluación del funcionamiento familiar FACES III: ¿Modelo de dos o tres factores? Escritos de Psicología*, 3(2).
- Sen, A. (2000). *Desarrollo y libertad*. Buenos Aires: Editorial Planeta.
- Sevilla, D., Puerta, V., & Dávila, J. (2010). *Influencia de los factores socioeconómicos en la deserción estudiantil de la Carrera de Ciencias Sociales*. . Nicaragua: Revista Ciencia e Interculturalidad, 6(1) .
- Spady, W. G. (1970). *Dropouts from higher education*. An. Interchange.
- Tillman, C. (2002). *Barriers to student persistence in higher education*. Obtenido de http://www.nazarene.org/files/docs/didache_2_1_Tillman.pdf
- Tinto, V. (1975). *Dropout in higher education: A theoretical synthesis of recent research*. Review of Educational Research.
- UNESCO. (2010). *Cultura y desarrollo: evolución y perspectivas. Cuaderno de trabajo N°1*. España: UNESCO Etxea.

- Valderrama , S. (2013). *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica*. Lima: Ed. San Marcos.
- Valderrama , S. (2013). *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica*. Lima: Ed. San Marcos.
- Yamada, G., & Castro, J. (2012). *La Educación que Queremos. En: “Cuando Despertemos en el 2062: Visiones del Perú en 50 años”*. Universidad del Pacífico.

Anexos

Anexo 1. Matriz de consistencia



TÍTULO: Factores individuales y de contexto que inciden en la deserción universitaria de los estudiantes del Programa Beca 18						
AUTOR: María Ysabel Ramírez Yparraguirre						
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES			
Problema general ¿De qué manera los factores individuales y de contexto inciden en la deserción universitaria de los estudiantes del Programa Beca 18? Problemas específicos ¿De qué manera los factores individuales y de contexto inciden en la integración académica de los estudiantes del Programa Beca 18? ¿De qué manera los factores individuales y de contexto inciden en la integración social de los estudiantes del Programa Beca 18?	Objetivo General Determinar la incidencia de los factores individuales y de contexto sobre la deserción universitaria de los estudiantes del Programa Beca 18. Objetivos específicos: Determinar la incidencia de los factores individuales y de contexto sobre la integración académica de los estudiantes del Programa Beca 18. Determinar la incidencia de los factores individuales y de contexto sobre la integración social de los estudiantes del Programa Beca 18.	Hipótesis general Los factores individuales y de contexto inciden significativamente en la deserción universitaria de los estudiantes del Programa Beca 18. Hipótesis específicas Los factores individuales y de contexto inciden significativamente en la integración académica de los estudiantes del Programa Beca 18. Los factores individuales y de contexto inciden significativamente en la integración social de los estudiantes del Programa Beca 18.	Variable: Factores individuales de desarrollo			
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles o rangos
			Autoconcepto académico	- Percibe el concepto favorable del profesor Tiene un concepto favorable de sí mismo	1 – 6	Bajo : 20 – 60 Alto : 61 – 100
			Capacidades adaptativas	- Comunicación - Cuidado personal - Habilidades de vida en el hogar - Habilidades sociales - Utilización de la comunidad - Autorregulación - Salud y seguridad - Habilidades académicas funcionales	7 – 14	
			Función cognitiva	- Comprensión - Organización - Asimilación	15 – 20	
			Variable 1: Factores de contexto			
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles o rangos
			Percepción de igualdad	- Clasismo - Prejuicio - Discriminación	1 – 6	Bajo: 21 – 63 Alto: 64 – 105
			Relaciones sociales	- Redes sociales - Apoyo social	7 – 12	
			Funcionalidad familiar	- Cohesión - Adaptabilidad	13 – 21	

Variable 2: Deserción universitaria			
Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles o rangos
Integración académica	<ul style="list-style-type: none"> - Características escolares - Características institucionales 	1 - 9	Bajo: 20 - 60 Alto: 61 - 100
Integración social	<ul style="list-style-type: none"> - Características familiares - Características individuales. 	10 - 20	

□

Anexo 2. Instrumentos



Cuestionario de factores individuales de desarrollo

A continuación encontrará proposiciones sobre aspectos relacionados con los factores individuales de desarrollo. Cada una tiene cinco opciones para responder de acuerdo a lo que describa mejor su percepción. Lea cuidadosamente cada proposición y marque con un aspa (X) sólo una alternativa, la que mejor refleje su punto de vista al respecto. Conteste todas las proposiciones. No hay respuestas buenas ni malas.

1. Totalmente en desacuerdo
2. En desacuerdo
3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo
4. De acuerdo
5. Totalmente de acuerdo

	DIMENSIÓN 1: AUTOCONCEPTO ACADÉMICO	1	2	3	4	5
1	Me consideran mis profesores un buen estudiante					
2	Soy un buen estudiante					
3	Hago bien los trabajos académicos que me encargan					
4	Trabajo mucho en clase					
5	Mis profesores me estiman					
6	Me consideran mis profesores inteligente y trabajador					
	DIMENSIÓN 2: CAPACIDADES ADAPTATIVAS					
7	Tengo capacidad para comprender y expresar información en el contexto donde me desenvuelvo					
8	Mi cuidado personal está en función al contexto social					
9	Soy autónomo en función a mis necesidades básicas (alimentación, vestimenta y tareas domésticas)					
10	Interactuó socialmente, sin hacer distinción de género ni de raza					
11	Puedo utilizar adecuadamente recursos de la comunidad como transporte, tiendas, servicios públicos y normas de urbanidad					
12	Autorregulo mis horarios establecidos y termino lo que inicio					
13	Cuido mi salud con mis hábitos					
14	Tengo habilidades que hacen que pueda desenvolverse bien en la clase					
	DIMENSIÓN 3: FUNCIÓN COGNITIVA					
15	Comprendo la clase como el resto de mis compañeros					
16	Invierto la misma cantidad de esfuerzo que los demás para aprender					
17	Me alcanza tiempo para cumplir las obligaciones académicas					
18	El horario que establezco ayuda a cumplir con mis tareas					
19	Mis niveles de atención y concentración me ayuda en el trabajo académico					
20	Recuerdo lo que aprendo en clase					

Cuestionario de factores de contexto

A continuación encontrará proposiciones sobre aspectos relacionados con los factores de contexto que favorecen el desarrollo. Cada una tiene cinco opciones para responder de acuerdo a lo que describa mejor su percepción. Lea cuidadosamente cada proposición y marque con un aspa (X) sólo una alternativa, la que mejor refleje su punto de vista al respecto. Conteste todas las proposiciones. No hay respuestas buenas ni malas.

1. Totalmente en desacuerdo
2. En desacuerdo
3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo
4. De acuerdo
5. Totalmente de acuerdo



	DIMENSIÓN 1: PERCEPCION DE IGUALDAD	1	2	3	4	5
1	Se realiza esfuerzos por evitar la desigualdad en el lugar donde me desenvuelvo					
2	La gente pobre es tan ordenada y cuidadosa en su aspecto como los que tienen dinero					
3	Las personas de la capital son tan despiertos que los de provincia					
4	La calidad de las personas no se afecta si las relaciones se extienden a todas las razas y condiciones					
5	El líder puede pertenecer a cualquier grupo étnico					
6	Los varones tienen tantas posibilidades de prosperar que las mujeres					
	DIMENSION 2: RELACIONES SOCIALES					
7	Me resulta fácil hacer amigos					
8	Donde me encuentro siempre me hago conocer por todos					
9	Encuentro lugar en cualquier grupo que integro					
10	Las personas de mi entorno suelen ayudarse mutuamente					
11	Las personas que conozco se ayudan entre si					
12	Las instituciones de mi entorno se preocupa por promover la sana convivencia					
	DIMENSION 3: FUNCIONALIDAD FAMILIAR					
13	Los miembros de la familia se piden ayuda unos a otros.					
14	Los miembros de la familia se sienten muy cerca unos de otros.					
15	Cuando en mi familia compartimos actividades estamos todos presentes.					
16	Fácilmente se nos ocurren cosas que podemos hacer en familia.					
17	Los miembros de la familia se consultan entre sí sus decisiones.					
18	Diferentes personas de la familia actúan en ella como líderes.					
19	En nuestra familia hacemos cambios en la forma de realizar los quehaceres.					
20	Las reglas cambian en nuestra familia.					
21	Nos turnamos las responsabilidades de la casa.					



Cuestionario de deserción universitaria

A continuación encontrará proposiciones sobre aspectos relacionados con la deserción Universitaria. Cada una tiene cinco opciones para responder de acuerdo a una premisa previamente establecida. Lea cuidadosamente cada proposición y marque con un aspa (X) sólo una alternativa, la que mejor refleje su punto de vista al respecto. Conteste todas las proposiciones. No hay respuestas buenas ni malas

1. Totalmente en desacuerdo
2. En desacuerdo
3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo
4. De acuerdo
5. Totalmente de acuerdo

Un estudiante podría abandonar los estudios si...

	DIMENSIÓN 1: INTEGRACION ACADÉMICA	1	2	3	4	5
1	Tiene dificultades para aprender porque en la Institución Educativa no enseñaron bien					
2	No aprendió a organizarse bien para los estudios desde la Institución Educativa					
3	Percibe que la universidad es más difícil que el colegio					
4	Siente que los profesores de la universidad no son iguales a los profesores de la Institución Educativa					
5	Percibe que los horarios de clase no le da tanta libertad como cuando estaba en la Institución Educativa.					
6	Tiene problemas con documentos que piden la universidad					
7	Tiene problemas sobre pagos que hay que hacer en la universidad					
8	Percibe que el centro de estudios es de mala calidad					
9	Percibe que los docentes no enseñan bien					
	DIMENSIÓN 2: INTEGRACIÓN SOCIAL					
10	Observa que su familia tiene problemas económicos					
11	Se presenta un embarazo					
12	Un familiar cercano tiene problemas de salud					
13	Extraña demasiado a su familia					
14	La familia se afecta por tener lejos a su hijo (a)					
15	Tiene problemas con su salud física o emocional					
16	Siente que tiene problemas por vivir solo (a)					
17	Tiene miedo a fracasar académicamente					
18	No está seguro o segura por la carrera que eligió					
19	No se acostumbra al lugar y modo de vida de la región donde estudia					
20	Observa que sus compañeros lo discriminan por sus hábitos o costumbres					

Anexo 3. Certificados de validación

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE FACTORES INDIVIDUALES DE DESARROLLO								
Nº	DIMENSIONES / Ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
	DIMENSIÓN 1 : AUTOCONCEPTO ACADÉMICO	Si	No	Si	No	Si	No	
1	Me consideran mis profesores un buen estudiante	/		/		/		
2	Soy un buen estudiante	/		/		/		
3	Hago bien los trabajos académicos que me encargan	/		/		/		
4	Trabajo mucho en clase	/		/		/		
5	Mis profesores me estiman	/		/		/		
6	Me consideran mis profesores inteligente y trabajador	/		/		/		
	DIMENSION 2: CAPACIDADES ADAPTATIVAS	Si	No	Si	No	Si	No	
7	Tengo capacidad para comprender y expresar información en el contexto donde me desenvuelvo	/		/		/		
8	Mi cuidado personal está en función al contexto social	/		/		/		
9	Soy autónomo en función a mis necesidades básicas (alimentación, vestimenta y tareas domésticas)	/		/		/		
10	Interactuó socialmente sin hacer distinción de género ni de raza	/		/		/		
11	Puedo utilizar adecuadamente recursos de la comunidad como transporte, tiendas, servicios públicos y normas de urbanidad	/		/		/		
12	Autorregulo mis horarios establecidos y termino lo que inicio,	/		/		/		
13	Cuido mi salud con mis hábitos	/		/		/		
14	Tengo habilidades que hacen que pueda desenvolverse bien en la clase	/		/		/		
	DIMENSIÓN 3 :FUNCIÓN COGNITIVA	Si	No	Si	No	Si	No	
15	Comprendo la clase como el resto de mis compañeros	/		/		/		
16	Invierto la misma cantidad de esfuerzo que los demás para aprender	/		/		/		
17	Me alcanza tiempo para cumplir las obligaciones académicas	/		/		/		
18	El horario que establezco ayuda a cumplir con mis tareas	/		/		/		
19	Mis niveles de atención y concentración me ayuda en el trabajo académico	/		/		/		
20	Recuerdo lo que aprendo en clase	/		/		/		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [☐] Aplicable después de corregir [☐] No aplicable [☐]

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Dra. Mónica Aranda Pazos DNI: 06918052

Especialidad del validador: Dra. en Educación

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

27 de Agosto del 2016

UCV 
Dra. Mónica Aranda Pazos
DOCENTE UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO

Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE FACTORES INDIVIDUALES DE DESARROLLO

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1 : AUTOCONCEPTO ACADÉMICO							
1	Me consideran mis profesores un buen estudiante	✓		✓		✓		
2	Soy un buen estudiante	✓		✓		✓		
3	Hago bien los trabajos académicos que me encargan	✓		✓		✓		
4	Trabajo mucho en clase	✓		✓		✓		
5	Mis profesores me estiman	✓		✓		✓		
6	Me consideran mis profesores inteligente y trabajador	✓		✓		✓		
	DIMENSION 2: CAPACIDADES ADAPTATIVAS	Si	No	Si	No	Si	No	
7	Tengo capacidad para comprender y expresar información en el contexto donde me desenvuelvo	✓		✓		✓		
8	Mi cuidado personal está en función al contexto social	✓		✓		✓		
9	Soy autónomo en función a mis necesidades básicas (alimentación, vestimenta y tareas domésticas)	✓		✓		✓		
10	Interactuó socialmente sin hacer distinción de género ni de raza	✓		✓		✓		
11	Puedo utilizar adecuadamente recursos de la comunidad como transporte, tiendas, servicios públicos y normas de urbanidad	✓		✓		✓		
12	Autorregulo mis horarios establecidos y termino lo que inicio,	✓		✓		✓		
13	Cuido mi salud con mis hábitos	✓		✓		✓		
14	Tengo habilidades que hacen que pueda desenvolverme bien en la clase	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 3 :FUNCIÓN COGNITIVA	Si	No	Si	No	Si	No	
15	Comprendo la clase como el resto de mis compañeros	✓		✓		✓		
16	Invierto la misma cantidad de esfuerzo que los demás para aprender	✓		✓		✓		
17	Me alcanza tiempo para cumplir las obligaciones académicas	✓		✓		✓		
18	El horario que establezco ayuda a cumplir con mis tareas	✓		✓		✓		
19	Mis niveles de atención y concentración me ayuda en el trabajo académico	✓		✓		✓		
20	Recuerdo lo que aprendo en clase	✓		✓		✓		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable ☒ Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Menacho Vargas Isabel DNI: 09968395

Especialidad del validador: D.T. Administración de la educación

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

27 de Agosto del 2016

[Firma]
Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE FACTORES INDIVIDUALES DE DESARROLLO

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1 : AUTOCONCEPTO ACADÉMICO							
1	Me consideran mis profesores un buen estudiante	/		/		/		
2	Soy un buen estudiante	/		/		/		
3	Hago bien los trabajos académicos que me encargan	/		/		/		
4	Trabajo mucho en clase	/		/		/		
5	Mis profesores me estiman	/		/		/		
6	Me consideran mis profesores inteligente y trabajador	/		/		/		
	DIMENSION 2: CAPACIDADES ADAPTATIVAS	Si	No	Si	No	Si	No	
7	Tengo capacidad para comprender y expresar información en el contexto donde me desenvuelvo	/		/		/		
8	Mi cuidado personal está en función al contexto social	/		/		/		
9	Soy autónomo en función a mis necesidades básicas (alimentación, vestimenta y tareas domésticas)	/		/		/		
10	Interactuó socialmente sin hacer distinción de género ni de raza	/		/		/		
11	Puedo utilizar adecuadamente recursos de la comunidad como transporte, tiendas, servicios públicos y normas de urbanidad	/		/		/		
12	Autorregulo mis horarios establecidos y termino lo que inicio,	/		/		/		
13	Cuido mi salud con mis hábitos	/		/		/		
14	Tengo habilidades que hacen que pueda desenvolverme bien en la clase	/		/		/		
	DIMENSIÓN 3 :FUNCIÓN COGNITIVA	Si	No	Si	No	Si	No	
15	Comprendo la clase como el resto de mis compañeros	/		/		/		
16	Invierto la misma cantidad de esfuerzo que los demás para aprender	/		/		/		
17	Me alcanza tiempo para cumplir las obligaciones académicas	/		/		/		
18	El horario que establezco ayuda a cumplir con mis tareas	/		/		/		
19	Mis niveles de atención y concentración me ayuda en el trabajo académico	/		/		/		
20	Recuerdo lo que aprendo en clase	/		/		/		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable ☒ Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Monillo Flores John DNI: 10720025

Especialidad del validador: Dr. en Adm. de la educación

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

27 de Agosto del 2016.



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE FACTORES INDIVIDUALES DE DESARROLLO

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE FACTORES INDIVIDUALES DE DESARROLLO								
Nº	DIMENSIONES / Items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
1	Me consideran mis profesores un buen estudiante	✓		✓		✓		
2	Soy un buen estudiante	✓		✓		✓		
3	Hago bien los trabajos académicos que me encargan	✓		✓		✓		
4	Trabajo mucho en clase	✓		✓		✓		
5	Mis profesores me estiman	✓		✓		✓		
6	Me consideran mis profesores inteligente y trabajador	✓		✓		✓		
	DIMENSION 2: CAPACIDADES ADAPTATIVAS	Si	No	Si	No	Si	No	
7	Tengo capacidad para comprender y expresar información en el contexto donde me desenvuelvo	✓		✓		✓		
8	Mi cuidado personal está en función al contexto social	✓		✓		✓		
9	Soy autónomo en función a mis necesidades básicas (alimentación, vestimenta y tareas domésticas)	✓		✓		✓		
10	Interactuó socialmente sin hacer distinción de género ni de raza	✓		✓		✓		
11	Puedo utilizar adecuadamente recursos de la comunidad como transporte, tiendas, servicios públicos y normas de urbanidad	✓		✓		✓		
12	Autorregulo mis horarios establecidos y termino lo que inicio,	✓		✓		✓		
13	Cuido mi salud con mis hábitos	✓		✓		✓		
14	Tengo habilidades que hacen que pueda desenvolverme bien en la clase	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 3 :FUNCIÓN COGNITIVA	Si	No	Si	No	Si	No	
15	Comprendo la clase como el resto de mis compañeros	✓		✓		✓		
16	Invierto la misma cantidad de esfuerzo que los demás para aprender	✓		✓		✓		
17	Me alcanza tiempo para cumplir las obligaciones académicas	✓		✓		✓		
18	El horario que establezco ayuda a cumplir con mis tareas	✓		✓		✓		
19	Mis niveles de atención y concentración me ayuda en el trabajo académico	✓		✓		✓		
20	Recuerdo lo que aprendo en clase	✓		✓		✓		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [☒] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Ríos Ríos Rana Alejandrina DNI: 09349687

Especialidad del validador: Doctora en Administración de la Educación

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

26 de agosto del 2016



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE FACTORES DE CONTEXTO

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: PERCEPCION DE IGUALDAD								
1	Se realizan esfuerzos por evitar la desigualdad en el lugar donde me desenvuelvo	/		/		/		
2	La gente pobre es tan ordenada y cuidadosa en su aspecto como los que tienen dinero	/		/		/		
3	Las personas de la capital son tan despiertos como , los de provincia	/		/		/		
4	La calidad de las personas no se afecta si las relaciones se extienden a todas las razas y condiciones	/		/		/		
5	El líder puede pertenecer a cualquier grupo étnico	/		/		/		
DIMENSIÓN 2: RELACIONES SOCIALES								
7	Me resulta fácil hacer amigos	/		/		/		
8	Donde me encuentro siempre me hago conocer por todos	/		/		/		
9	Encuentro lugar en cualquier grupo que integro	/		/		/		
10	Las personas de mi entorno suelen ayudarse mutuamente	/		/		/		
11	Las personas que conozco se ayudan entre si	/		/		/		
12	Las instituciones de mi entorno se preocupa por promover la sana convivencia	/		/		/		
DIMENSIÓN 3: FUNCIONALIDAD FAMILIAR								
13	Los miembros de la familia se piden ayuda unos a otros.	/		/		/		
14	Los miembros de la familia se sienten muy cerca unos de otros.	/		/		/		
15	Cuando en mi familia compartimos actividades estamos todos presentes.	/		/		/		
16	Fácilmente se nos ocurren cosas que podemos hacer en familia.	/		/		/		
17	Los miembros de la familia se consultan entre si sus decisiones.	/		/		/		
18	Diferentes personas de la familia actúan en ella como líderes.	/		/		/		
19	En nuestra familia hacemos cambios en la forma de realizar los quehaceres.	/		/		/		
20	Las reglas cambian en nuestra familia.	/		/		/		
21	Nos turnamos las responsabilidades de la casa.	/		/		/		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [☒] Aplicable después de corregir [☐] No aplicable [☐]

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Dra. Mónica Aranda Pazos DNI: 06918052

Especialidad del validador: Dra. en Educación

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

27 de Ago del 2016

 Mónica Aranda Pazos
Dra. Mónica Aranda Pazos
DOCENTE UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO

Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE FACTORES DE CONTEXTO

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: PERCEPCION DE IGUALDAD							
1	Se realizan esfuerzos por evitar la desigualdad en el lugar donde me desenvuelvo	/		/		/		
2	La gente pobre es tan ordenada y cuidadosa en su aspecto como los que tienen dinero	/		/		/		
3	Las personas de la capital son tan despiertos como , los de provincia	/		/		/		
4	La calidad de las personas no se afecta si las relaciones se extienden a todas las razas y condiciones	/		/		/		
5	El líder puede pertenecer a cualquier grupo étnico	/		/		/		
	DIMENSIÓN 2: RELACIONES SOCIALES	Si	No	Si	No	Si	No	
7	Me resulta fácil hacer amigos	/		/		/		
8	Donde me encuentro siempre me hago conocer por todos	/		/		/		
9	Encuentro lugar en cualquier grupo que integro	/		/		/		
10	Las personas de mi entorno suelen ayudarse mutuamente	/		/		/		
11	Las personas que conozco se ayudan entre si	/		/		/		
12	Las instituciones de mi entorno se preocupa por promover la sana convivencia	/		/		/		
	DIMENSIÓN 3: FUNCIONALIDAD FAMILIAR	Si	No	Si	No	Si	No	
13	Los miembros de la familia se piden ayuda unos a otros.	/		/		/		
14	Los miembros de la familia se sienten muy cerca unos de otros.	/		/		/		
15	Cuando en mi familia compartimos actividades estamos todos presentes.	/		/		/		
16	Fácilmente se nos ocurren cosas que podemos hacer en familia.	/		/		/		
17	Los miembros de la familia se consultan entre si sus decisiones.	/		/		/		
18	Diferentes personas de la familia actúan en ella como líderes.	/		/		/		
19	En nuestra familia hacemos cambios en la forma de realizar los quehaceres.	/		/		/		
20	Las reglas cambian en nuestra familia.	/		/		/		
21	Nos turnamos las responsabilidades de la casa.	/		/		/		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable ☒ Aplicable después de corregir ☐ No aplicable ☐

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Menacho Vargas Isabel DNI: 09968395

Especialidad del validador: Dra. Administración de la educación

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

27 de Agosto del 2016.



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE FACTORES DE CONTEXTO

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: PERCEPCION DE IGUALDAD								
1	Se realizan esfuerzos por evitar la desigualdad en el lugar donde me desenvuelvo	/		/		/		
2	La gente pobre es tan ordenada y cuidadosa en su aspecto como los que tienen dinero	/		/		/		
3	Las personas de la capital son tan despiertos como . los de provincia	/		/		/		
4	La calidad de las personas no se afecta si las relaciones se extienden a todas las razas y condiciones	/		/		/		
5	El lider puede pertenecer a cualquier grupo étnico	/		/		/		
DIMENSIÓN 2: RELACIONES SOCIALES								
7	Me resulta fácil hacer amigos	/		/		/		
8	Donde me encuentro siempre me hago conocer por todos	/		/		/		
9	Encuentro lugar en cualquier grupo que integro	/		/		/		
10	Las personas de mi entorno suelen ayudarse mutuamente	/		/		/		
11	Las personas que conozco se ayudan entre si	/		/		/		
12	Las instituciones de mi entorno se preocupa por promover la sana convivencia	/		/		/		
DIMENSIÓN 3: FUNCIONALIDAD FAMILIAR								
13	Los miembros de la familia se piden ayuda unos a otros.	/		/		/		
14	Los miembros de la familia se sienten muy cerca unos de otros.	/		/		/		
15	Cuando en mi familia compartimos actividades estamos todos presentes.	/		/		/		
16	Fácilmente se nos ocurren cosas que podemos hacer en familia.	/		/		/		
17	Los miembros de la familia se consultan entre si sus decisiones.	/		/		/		
18	Diferentes personas de la familia actúan en ella como líderes.	/		/		/		
19	En nuestra familia hacemos cambios en la forma de realizar los quehaceres.	/		/		/		
20	Las reglas cambian en nuestra familia.	/		/		/		
21	Nos turnamos las responsabilidades de la casa.	/		/		/		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable ☒ Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Monillo Flores John DNI: 10720025

Especialidad del validador: Dr. en Adm. de la educación

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

...27...de Agosto...del 2016.


Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE FACTORES DE CONTEXTO

N°	DIMENSIONES / Items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: PERCEPCION DE IGUALDAD								
1	Se realizan esfuerzos por evitar la desigualdad en el lugar donde me desenvuelvo	/		/		/		
2	La gente pobre es tan ordenada y cuidadosa en su aspecto como los que tienen dinero	/		/		/		
3	Las personas de la capital son tan despiertos como los de provincia	/		/		/		
4	La calidad de las personas no se afecta si las relaciones se extienden a todas las razas y condiciones	/		/		/		
5	El líder puede pertenecer a cualquier grupo étnico	/		/		/		
DIMENSIÓN 2: RELACIONES SOCIALES								
7	Me resulta fácil hacer amigos	/		/		/		
8	Donde me encuentro siempre me hago conocer por todos	/		/		/		
9	Encuentro lugar en cualquier grupo que integro	/		/		/		
10	Las personas de mi entorno suelen ayudarse mutuamente	/		/		/		
11	Las personas que conozco se ayudan entre si	/		/		/		
12	Las instituciones de mi entorno se preocupa por promover la sana convivencia	/		/		/		
DIMENSIÓN 3: FUNCIONALIDAD FAMILIAR								
13	Los miembros de la familia se piden ayuda unos a otros.	/		/		/		
14	Los miembros de la familia se sienten muy cerca unos de otros.	/		/		/		
15	Cuando en mi familia compartimos actividades estamos todos presentes.	/		/		/		
16	Fácilmente se nos ocurren cosas que podemos hacer en familia.	/		/		/		
17	Los miembros de la familia se consultan entre sí sus decisiones.	/		/		/		
18	Diferentes personas de la familia actúan en ella como líderes.	/		/		/		
19	En nuestra familia hacemos cambios en la forma de realizar los quehaceres.	/		/		/		
20	Las reglas cambian en nuestra familia.	/		/		/		
21	Nos turnamos las responsabilidades de la casa.	/		/		/		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [☒] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Rios Rios Rana Alejandra DNI: 69349687

Especialidad del validador: Doctora en Administración de la Educación

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto técnico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

26 de agosto del 2016

RA

Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE DESERCIÓN UNIVERSITARIA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: INTEGRACION ACADEMICA								
1	Tiene dificultades para aprender porque en el colegio no enseñaron bien	✓		✓		✓		
2	No aprendió a organizarse bien para los estudios desde el colegio	✓		✓		✓		
3	Percibe que la universidad es más difícil que el colegio	✓		✓		✓		
4	Siente que los profesores de la universidad no son iguales a los profesores del colegio	✓		✓		✓		
5	Percibe que los horarios de clase no le da tanta libertad como cuando estaba en el colegio	✓		✓		✓		
6	Tiene problemas con documentos que piden la universidad	✓		✓		✓		
7	si tiene problemas sobre pagos que hay que hacer en la universidad	✓		✓		✓		
8	Percibe que el centro de estudios es de mala calidad	✓		✓		✓		
9	percibe que los docentes no enseñan bien	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 2: INTEGRACION SOCIAL	Si	No	Si	No	Si	No	
10	Observa que su familia tiene problemas económico	✓		✓		✓		
11	Se presenta un embarazo	✓		✓		✓		
12	Un familiar cercano tiene problemas de salud	✓		✓		✓		
13	Extraña demasiado a su familia	✓		✓		✓		
14	La familia se afecta por tener lejos a su hijo o hija	✓		✓		✓		
15	Tiene problemas con su salud física o emocional	✓		✓		✓		
16	Siente que tiene problemas por vivir solo o sola	✓		✓		✓		
17	Tiene miedo a fracasar académicamente	✓		✓		✓		
18	No está seguro o segura por la carrera que eligió	Si	No	Si	No	Si	No	
19	No se acostumbra al lugar y modo de vida de la región donde estudia	✓		✓		✓		
20	Si observa que sus compañeros lo discriminan por sus hábitos o costumbres	✓		✓		✓		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [☒] Aplicable después de corregir [☐] No aplicable [☐]

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Sra. Mónica Aranda Pazos DNI: 06918052

Especialidad del validador: Dra. en Educación.

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

27 de Ago del 2016
 Mónica Aranda Pazos
 Dra. Mónica Aranda Pazos
 DOCENTE UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE DESERCIÓN UNIVERSITARIA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: INTEGRACION ACADEMICA							
1	Tiene dificultades para aprender porque en el colegio no enseñaron bien	/		/		/		
2	No aprendió a organizarse bien para los estudios desde el colegio	/		/		/		
3	Percibe que la universidad es más difícil que el colegio	/		/		/		
4	Siente que los profesores de la universidad no son iguales a los profesores del colegio	/		/		/		
5	Percibe que los horarios de clase no le da tanta libertad como cuando estaba en el colegio	/		/		/		
6	Tiene problemas con documentos que piden la universidad	/		/		/		
7	si tiene problemas sobre pagos que hay que hacer en la universidad	/		/		/		
8	Percibe que el centro de estudios es de mala calidad	/		/		/		
9	percibe que los docentes no enseñan bien	/		/		/		
	DIMENSIÓN 2: INTEGRACION SOCIAL	Si	No	Si	No	Si	No	
10	Observa que su familia tiene problemas económico	/		/		/		
11	Se presenta un embarazo	/		/		/		
12	Un familiar cercano tiene problemas de salud	/		/		/		
13	Extraña demasiado a su familia	/		/		/		
14	La familia se afecta por tener lejos a su hijo o hija	/		/		/		
15	Tiene problemas con su salud física o emocional	/		/		/		
16	Siente que tiene problemas por vivir solo o sola	/		/		/		
17	Tiene miedo a fracasar académicamente	/		/		/		
18	No está seguro o segura por la carrera que eligió	Si	No	Si	No	Si	No	
19	No se acostumbra al lugar y modo de vida de la región donde estudia	/		/		/		
20	Si observa que sus compañeros lo discriminan por sus hábitos o costumbres	/		/		/		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable ☒ Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Menacho Vargas Isabel DNI: 099.68395

Especialidad del validador: Dra. Administración de la Educación

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

27 de Agosto del 2016.


 Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE DESERCIÓN UNIVERSITARIA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: INTEGRACIÓN ACADEMICA								
1	Tiene dificultades para aprender porque en el colegio no enseñaron bien	/		/		/		
2	No aprendió a organizarse bien para los estudios desde el colegio	/		/		/		
3	Percibe que la universidad es más difícil que el colegio	/		/		/		
4	Siente que los profesores de la universidad no son iguales a los profesores del colegio	/		/		/		
5	Percibe que los horarios de clase no le da tanta libertad como cuando estaba en el colegio	/		/		/		
6	Tiene problemas con documentos que piden la universidad	/		/		/		
7	Si tiene problemas sobre pagos que hay que hacer en la universidad	/		/		/		
8	Percibe que el centro de estudios es de mala calidad	/		/		/		
9	Percibe que los docentes no enseñan bien	/		/		/		
	DIMENSIÓN 2: INTEGRACION SOCIAL	Si	No	Si	No	Si	No	
10	Observa que su familia tiene problemas económico	/		/		/		
11	Se presenta un embarazo	/		/		/		
12	Un familiar cercano tiene problemas de salud	/		/		/		
13	Extraña demasiado a su familia	/		/		/		
14	La familia se afecta por tener lejos a su hijo o hija	/		/		/		
15	Tiene problemas con su salud física o emocional	/		/		/		
16	Siente que tiene problemas por vivir solo o sola	/		/		/		
17	Tiene miedo a fracasar académicamente	/		/		/		
18	No está seguro o segura por la carrera que eligió	Si	No	Si	No	Si	No	
19	No se acostumbra al lugar y modo de vida de la región donde estudia	/		/		/		
20	Si observa que sus compañeros lo discriminan por sus hábitos o costumbres	/		/		/		

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable ☒ Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: *Morillo Flores Jolun* DNI: *10220025*

Especialidad del validador: *Dr. en Administración de la Educ.*

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

27 de Agosto del 2016.



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE DESERCIÓN UNIVERSITARIA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: INTEGRACION ACADEMICA								
1	Tiene dificultades para aprender porque en el colegio no enseñaron bien	✓		✓		✓		
2	No aprendió a organizarse bien para los estudios desde el colegio	✓		✓		✓		
3	Percibe que la universidad es más difícil que el colegio	✓		✓		✓		
4	Siente que los profesores de la universidad no son iguales a los profesores del colegio	✓		✓		✓		
5	Percibe que los horarios de clase no le da tanta libertad como cuando estaba en el colegio	✓		✓		✓		
6	Tiene problemas con documentos que piden la universidad	✓		✓		✓		
7	si tiene problemas sobre pagos que hay que hacer en la universidad	✓		✓		✓		
8	Percibe que el centro de estudios es de mala calidad	✓		✓		✓		
9	percibe que los docentes no enseñan bien	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 2: INTEGRACION SOCIAL	Si	No	Si	No	Si	No	
10	Observa que su familia tiene problemas económico	✓		✓		✓		
11	Se presenta un embarazo	✓		✓		✓		
12	Un familiar cercano tiene problemas de salud	✓		✓		✓		
13	Extraña demasiado a su familia	✓		✓		✓		
14	La familia se afecta por tener lejos a su hijo o hija	✓		✓		✓		
15	Tiene problemas con su salud física o emocional	✓		✓		✓		
16	Siente que tiene problemas por vivir solo o sola	✓		✓		✓		
17	Tiene miedo a fracasar académicamente	✓		✓		✓		
18	No está seguro o segura por la carrera que eligió	Si	No	Si	No	Si	No	
19	No se acostumbra al lugar y modo de vida de la región donde estudia	✓		✓		✓		
20	Si observa que sus compañeros lo discriminan por sus hábitos o costumbres	✓		✓		✓		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [☒] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Ríos Ríos Bona Alejandrina DNI: 09349687

Especialidad del validador: Administración de la Educación

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto técnico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

26 de agosto del 2016


Firma del Experto Informante.

Anexo 4. Base de datos

	Autoconcepto Académico	Capacidades adaptativas	Función cognitiva.	Factor individual	Percepción de igualdad	Relaciones sociales	Funcionalidad familiar	Factor contexto	Integración académica	Integración social	Deserción
1	21	36	27	84	27	27	44	98	19	25	44
2	24	35	29	88	29	27	36	92	13	12	25
3	26	35	25	86	21	28	29	78	25	36	61
4	22	34	24	80	23	22	40	85	19	26	45
5	27	34	25	86	21	23	31	75	25	35	60
6	26	31	29	86	24	20	19	63	20	22	42
7	23	33	23	79	24	25	35	84	25	29	54
8	23	31	23	77	23	23	34	80	22	26	48
9	22	34	24	80	23	22	40	85	19	26	45
10	26	31	29	86	24	20	19	63	20	22	42
11	24	33	22	79	22	25	34	81	13	23	36
12	25	37	23	85	28	28	37	93	27	31	58
13	26	33	24	83	24	24	34	82	20	24	44
14	26	33	24	83	24	24	34	82	20	24	44
15	23	35	25	83	20	24	23	67	21	25	46
16	27	34	25	86	21	23	31	75	25	35	60
17	24	32	24	80	19	24	36	79	23	39	62
18	27	34	25	86	21	23	31	75	25	35	60
19	24	34	25	83	20	24	32	76	31	29	60
20	18	25	16	59	18	20	31	69	28	33	61
21	22	34	24	80	23	22	40	85	19	26	45
22	24	34	25	83	20	24	32	76	31	29	60
23	21	36	27	84	27	27	44	98	19	25	44
24	25	37	23	85	28	28	37	93	27	31	58

25	18	19	18	55	18	20	31	69	28	33	61
26	22	36	26	84	26	26	34	86	26	33	59
27	26	33	24	83	24	24	34	82	20	24	44
28	26	35	25	86	21	28	29	78	25	36	61
29	21	36	27	84	27	27	44	98	19	25	44
30	24	32	24	80	19	24	36	79	23	39	62
31	22	29	14	65	17	22	25	64	15	14	29
32	26	31	29	86	24	20	19	63	20	22	42
33	23	31	23	77	23	23	34	80	22	26	48
34	22	36	23	81	27	20	42	89	26	25	51
35	24	33	27	84	17	24	29	70	25	41	66
36	21	35	26	82	16	22	31	69	13	21	34
37	26	31	29	86	24	20	19	63	20	22	42
38	24	33	22	79	22	25	34	81	13	23	36
39	22	36	23	81	27	20	42	89	26	25	51
40	22	36	23	81	27	20	42	89	26	25	51
41	22	36	26	84	26	26	34	86	26	33	59
42	24	39	27	90	29	19	27	75	16	15	31
43	21	35	26	82	16	22	31	69	13	21	34
44	22	29	14	65	17	22	25	64	15	14	29
45	24	39	27	90	29	19	27	75	16	15	31
46	27	28	24	79	16	18	32	66	12	17	29
47	17	35	26	78	16	22	31	69	13	21	34
48	24	33	22	79	22	25	34	81	13	23	36
49	24	35	29	88	29	27	36	92	13	12	25
50	22	36	26	84	26	26	34	86	26	33	59
51	22	32	24	78	24	22	39	85	33	22	55
52	24	35	29	88	29	27	36	92	13	12	25

53	22	29	14	65	17	22	25	64	15	14	29
54	18	19	18	55	18	20	31	69	28	33	61
55	23	31	23	77	23	23	34	80	22	26	48
56	27	28	24	79	16	18	32	66	12	17	29
57	22	32	24	78	24	22	39	85	33	22	55
58	23	33	23	79	24	25	35	84	25	29	54
59	24	34	25	83	20	24	32	76	31	29	60
60	26	35	25	86	21	28	29	78	25	36	61
61	27	28	24	79	16	18	32	66	12	17	29
62	24	32	24	80	19	24	36	79	23	39	62
63	24	33	27	84	17	24	29	70	25	41	66
64	23	35	25	83	20	24	23	67	21	25	46
65	24	39	27	90	29	19	27	75	16	15	31
66	23	33	23	79	24	25	35	84	25	29	54
67	27	34	25	86	21	23	31	75	25	35	60
68	22	36	26	84	26	26	34	86	26	33	59
69	23	35	25	83	20	24	23	67	21	25	46
70	25	37	23	85	28	28	37	93	27	31	58
71	24	33	27	84	17	24	29	70	25	41	66
72	24	35	29	88	29	27	36	92	13	12	25
73	22	32	24	78	24	22	39	85	33	22	55
74	18	19	18	55	18	20	31	69	28	33	61